



RIKSREVISIONEN

Bilaga till granskningsrapport

Datum: 2022-11-14

Diarienummer 3.1.1-2021-0819

RiR 2022:26

Bilaga 4

Riksrevisionens enkät till myndigheterna



Trakasserier, hot och våld – förebyggande insatser och hantering vid statliga myndigheter

Riksrevisionens brev till myndigheterna

Riksrevisionen beslutade den 12 november 2021 att genomföra en granskning av myndigheters arbete med att förebygga och hantera trakasserier, hot och våld mot statligt anställda. Granskningen syftar till att besvara frågan om myndigheternas och regeringens insatser för att förebygga och hantera trakasserier, hot och våld mot statligt anställda är effektiva.

Som ett led i detta arbete genomför vi denna enkätundersökning, där er myndighet är en av de totalt 190 myndigheter som enkäten riktar sig till.

Vem ska besvara enkäten?

Enkäten ska besvaras av centralt placerad person på myndigheten **som har god kännedom om förekomsten av trakasserier, hot och våld mot era anställda och myndighetens arbete med dessa frågor**. Vid behov ser vi gärna att ni stämmer av med andra centralt placerade personer med god kännedom om de frågor som enkäten tar upp.

Information om enkät

Frågorna rör myndighetens arbete med att förebygga och hantera trakasserier, hot och våld mot anställda. I inledning av enkäten förklarar vi hur Riksrevisionen definierar de olika begrepp som används i enkätfrågorna. Enkäten avser åren 2019–2021.

Enkäten besvaras i programmet Webropol. En länk till enkäten bifogas detta mejl.

Ni kan dela länken med en kollega. Varje fråga kan sparas för sig, så att det är möjligt att avbryta där ni är och fortsätta senare. Denna funktion fungerar dock inte om flera personer från myndigheten redigerar enkäten samtidigt.

Vi bifogar enkäten som PDF för att underlätta överblick. Observera dock att PDF:en visar hela enkäten, inklusive de frågor som dyker upp eller döljs vid val av vissa svarsalternativ. Glöm därför inte att kontrollera om frågan ska besvaras.

Lagstöd och hantering av uppgifter

Statliga myndigheter ska på begäran lämna Riksrevisionen den hjälp och de uppgifter och upplysningar som Riksrevisionen behöver för granskningen. Detta framgår av 6 § lagen (2002:1022) om revision av statlig verksamhet m.m.

Svarstid och kontaktuppgifter

Vi uppskattar om ni besvarar enkäten **senast onsdagen den 19 januari 2022**.

Enkätsvaren kommer att utgöra ett viktigt underlag för vår kommande granskningsrapport. Tack för er medverkan!

Enkätundersökning

Inledning

Otillåten påverkan innebär att en person utanför myndigheten försöker påverka myndighetspersonen på ett sätt som går utanför de lagenliga rättigheter varje medborgare har att ta tillvara sina intressen, till exempel genom att överklaga eller få sin sak omprövad. Otillåten påverkan behöver inte utgöra brott i juridisk mening. Det är främst tjänstemannens uppfattning som avgör vad som är ”otillåtet” och olämpligt.

Enkäten fokuserar på följande former av otillåten påverkan:

- Trakasserier: Förtal, ofredande, subtila hot (som inte är olaga hot) och andra icke-straffrättsliga påtryckningar. Exempel på trakasserier kan vara obehagliga telefonsamtal och okvädningsord.
- Hot: Straffbara hot, som hot mot tjänsteman och hot mot anhörig. Våld: Misshandel, våld mot tjänsteman och andra liknande straffbara gärningar.
- Skadegörelse: Skadegörelse, åverkan, mordbrand och liknande. Exempel på skadegörelse är skadegörelse som riktas mot tjänstefordon, teknisk utrustning och organisationens lokaler. Skadegörelse inkluderar även klotter på lokalerna och skadegörelse som riktas mot en tjänstemans privata egendom.

(Definitioner hämtade från *Att förebygga och hantera påverkansförsök*, Brottsförebyggande rådet, 2017, samt *Myndigheternas arbete mot trakasserier, hot och våld*, Statskontoret, 2018.)

Enkäten avser inte

- otillåten påverkan i form av korruption i form av muta eller annan otillbörlig belöning för tjänsteutövningen eller otillbörliga relationer.
- kränkande särbehandling och interna trakasserier från kollegor eller chefer.

Enkäten avser perioden 2019 – 2021.

Bakgrundsinformation om myndigheten

1. Vad heter myndigheten?

Fritextsvar.

2. Var inom myndigheten arbetar du som svarar på enkäten?

Delvis fritextsvar.

	Antal myndigheter	Procent
HR/personalfunktion	100	58 %
Säkerhetsfunktion	34	20 %
Rättsfunktion	1	1 %
Annat, vad	38	22 %

3. Vilken eller vilka funktioner på myndigheten har det formella ansvaret på myndigheten för att förebygga och hantera trakasserier, hot och våld mot de anställda?

Delvis fritextsvar.

	Antal myndigheter	Procent
HR/personalfunktion	132	76 %
Säkerhetsfunktion	93	54 %
Rättsfunktion	19	11 %
Annan funktion, vilken	93	54 %
Det saknas någon funktion med uttalat ansvar	6	4 %

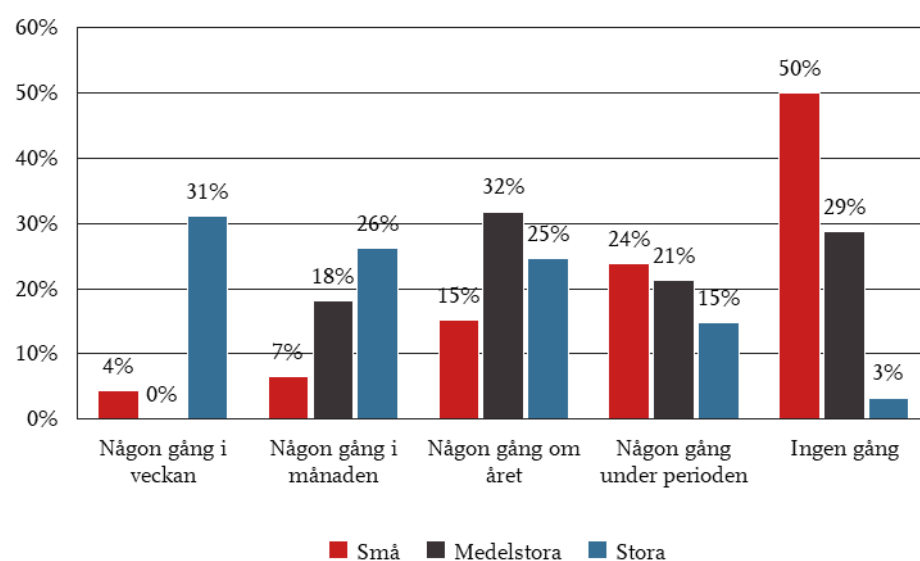
Förekomst av trakasserier, hot och våld

Nedan ställer vi några frågor om förekomsten av trakasserier, hot och våld riktat mot anställda vid er myndighet.

4. Hur ofta har anställda vid myndigheten utsatts för trakasserier, som myndigheten känner till 2019–2021?

	Antal myndigheter	Procent
Ingen gång	44	25 %
Någon gång under perioden	34	20 %
Någon gång om året	43	25 %
Någon gång i månaden	31	18 %
Någon gång i veckan	21	12 %

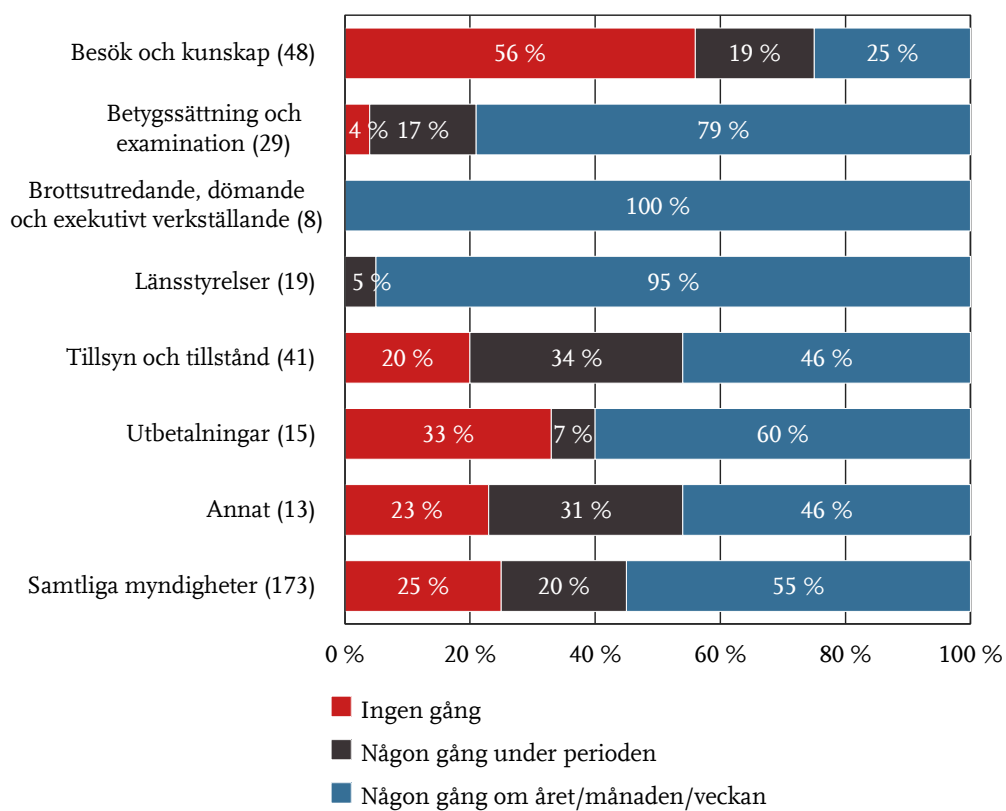
Uppdelat på myndighetsstorlek.¹



¹ Vid bearbetningen av enkäten har vi gjort en klassificering av myndigheterna i tre grupper:

- små (<100 årsarbetskrafter)
- medelstora (100-500 årsarbetskrafter)
- stora (> 500 årsarbetskrafter).

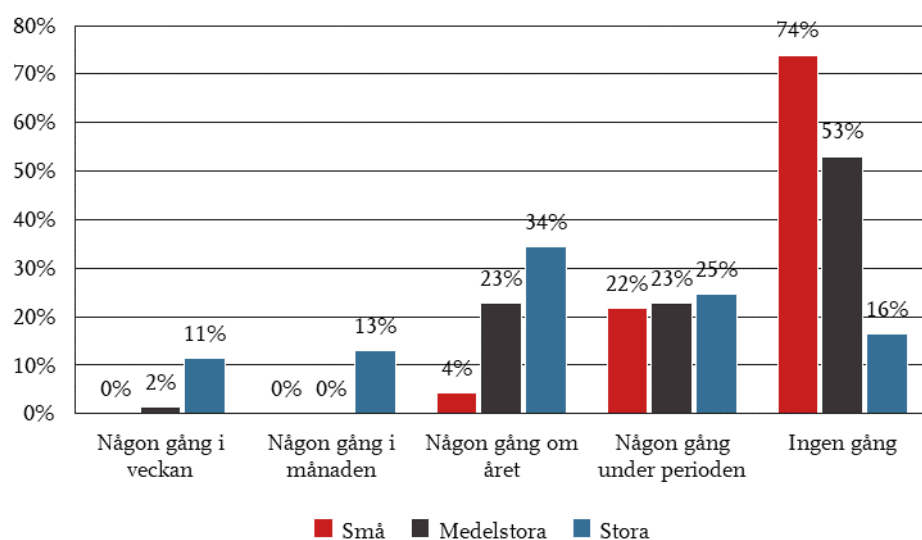
Andel myndigheter med förekomst av trakassier för olika typer av verksamhet i procent för respektive kategori, antal i parentes.



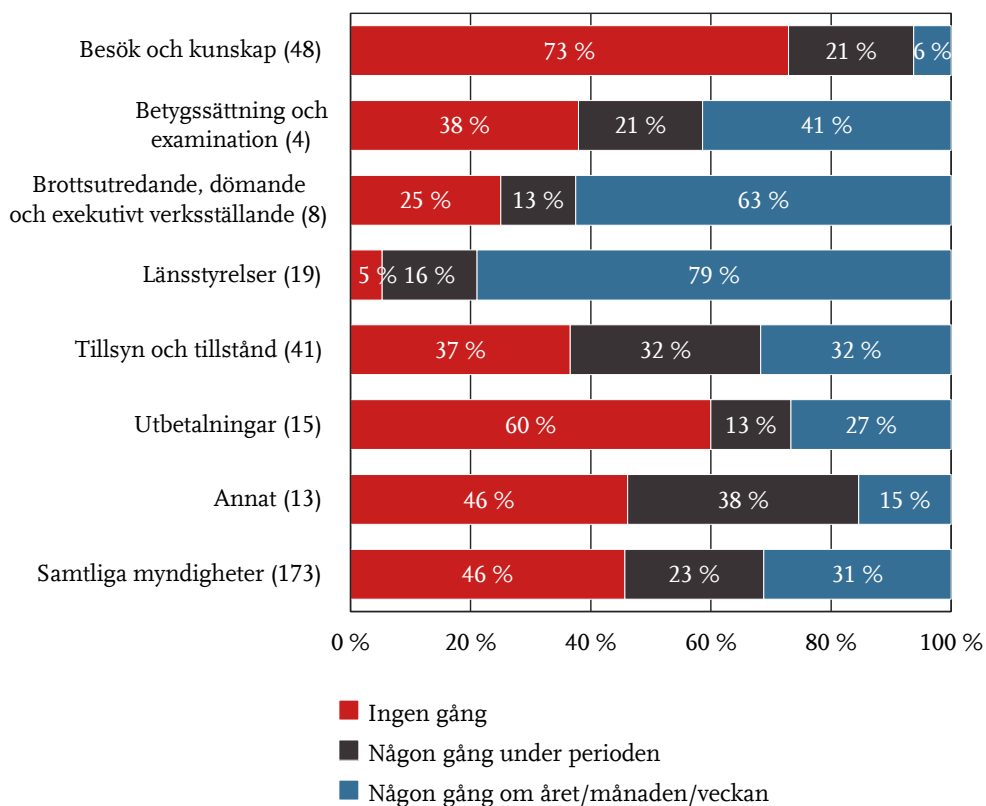
5. Hur ofta har anställda vid myndigheten utsatts för hot, som myndigheten känner till 2019–2021?

	Antal myndigheter	Procent
Ingen gång	79	46 %
Någon gång under perioden	40	23 %
Någon gång om året	38	22 %
Någon gång i månaden	8	5 %
Någon gång i veckan	8	5 %

Uppdelat på myndighetsstorlek.



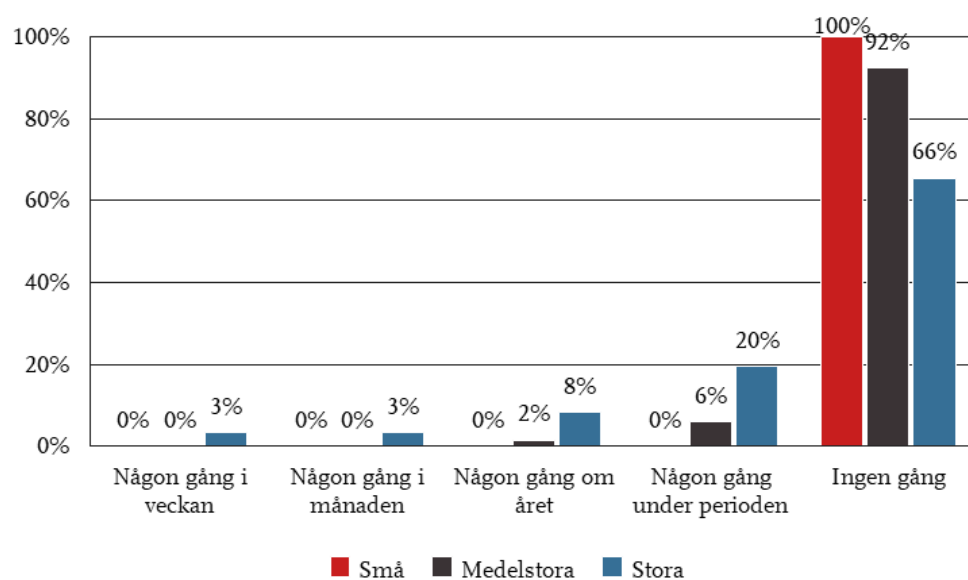
Andel myndigheter med förekomst av hot för olika typer av verksamhet i procent för respektive kategori, antal i parentes.



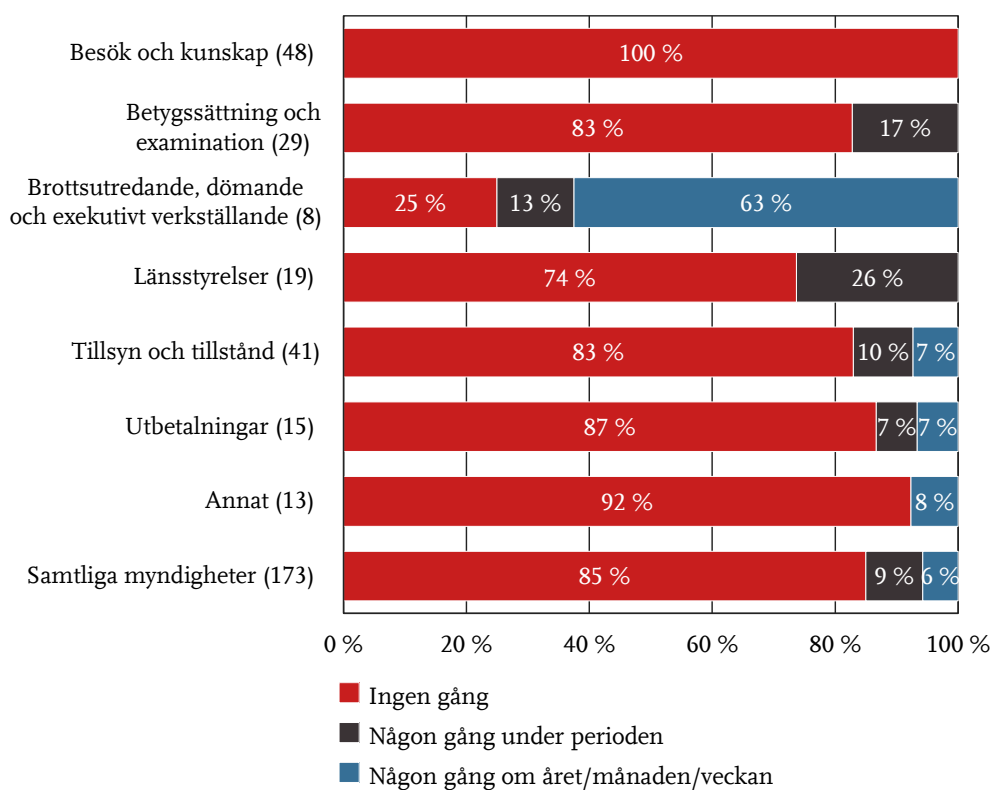
6. Hur ofta har anställda vid myndigheten utsatts för våld, som myndigheten känner till 2019–2021?

	Antal myndigheter	Procent
Ingen gång	147	85 %
Någon gång under perioden	16	9 %
Någon gång om året	6	4 %
Någon gång i månaden	2	1 %
Någon gång i veckan	2	1 %

Uppdelat på myndighetsstorlek.



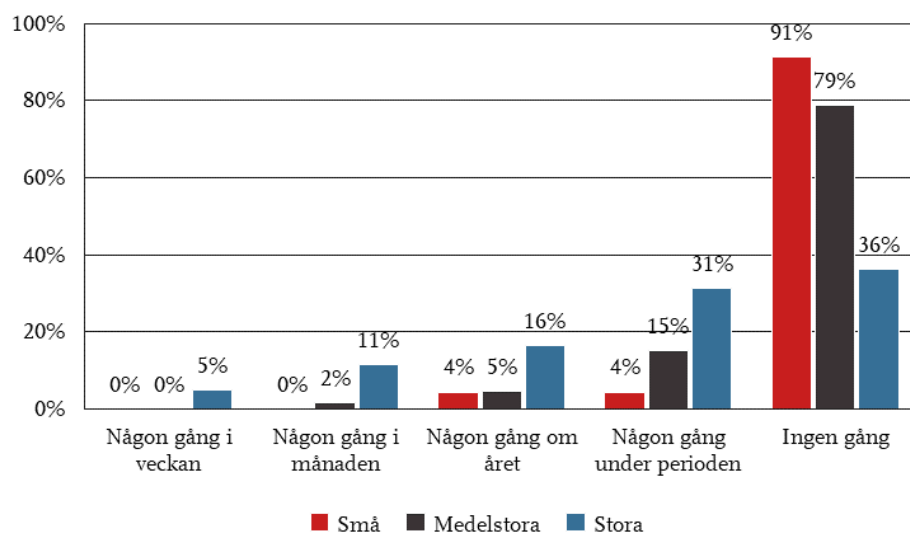
Andel myndigheter med förekomst av våld för olika typer av verksamhet i procent för respektive kategori, antal i parentes.



7. Hur ofta har det förekommit skadegörelse av myndighetens lokaler eller egendom eller av anställdas privata egendom, där skadegörelsen kan kopplas till arbetet, som myndigheten känner till 2019–2021?

	Antal myndigheter	Procent
Ingen gång	116	67 %
Någon gång under perioden	31	18 %
Någon gång om året	15	9 %
Någon gång i månaden	8	5 %
Någon gång i veckan	3	2 %

Uppdelat på myndighetsstorlek.



8. Vid vilken eller vilka verksamheter arbetar de anställda som utsatts för trakasserier, hot och våld samt skadegörelse?

Delvis fritextsvar.

	Antal myndigheter	Procent
Tillsyn- och kontroll	51	39 %
Beslut om utbetalning till enskilda, till exempel bidrag eller stöd	11	8 %
Beslut om utbetalning till organisationer, till exempel bidrag eller stöd	8	6 %
Dömande verksamhet (domstolar)	1	1 %
Verkställande av beslut mot enskild person, utmätning av egendom, utvisning etc	19	14 %
Betygssättning och examination	19	14 %
Tillståndsgivning	14	11 %
Kunskapsproduktion, forskning, rådgivning	35	26 %
Besöks- och utställningsverksamhet	11	8 %
Kommunikation	17	13 %
Telefonväxel/telefonkundtjänst	38	29 %
Bemannad kundtjänst/reception	37	28 %
Annan verksamhet, vilken	55	42 %
Vet inte	3	2 %

9. Vilka typer av trakasserier, hot och våld riktade mot anställda har förekommit vid myndigheten som myndigheten känner till 2019–2021?

Flera svarsalternativ är möjliga, delvis fritextsvar.

	Antal myndigheter	Procent
Hotfulla eller obehagliga uttalanden vid fysiskt möte	82	62 %
Hotfulla eller obehagliga uttalanden via telefon	96	72 %
Hotfull eller obehaglig e-post	106	80 %
Hotfulla eller obehagliga sms/mms	30	23 %
Hotfulla eller obehagliga brev eller vykort	34	26 %
Trakasserier och hot via anställdas sociala medier, till exempel Twitter, Facebook, LinkedIn	50	38 %
Trakasserier och hot via myndighetens sociala medier, till exempel Twitter, Facebook, LinkedIn	40	30 %
Kartläggning och publicering av anställdas personuppgifter på sociala medier	24	18 %
Självordshot	46	35 %
Skuldbeläggning av den anställda, det vill säga att lägga skulden på den anställda för konsekvenserna av myndighetens agerande	72	54 %
Hemskickande av oönskade varor till anställd	10	8 %
Olovlig fotografering/filmning av anställda	16	12 %
Ogrundad anmälan av anställd, till exempel till polis eller socialtjänst	18	14 %
Våld i form av knuff eller spark eller liknande	23	17 %
Våld med vapen	5	4 %
Skadegörelse av lokaler, tjänstefordon eller annan egendom hos myndigheten	33	25 %
Skadegörelse av medarbetares privata bostad eller egendom	16	12 %
Annat, vad	19	14 %
Vet inte	2	2 %

10. Vilka är de vanligaste kanalerna för trakasserier och hot vid er myndighet, enligt er bedömning?

Flera svarsalternativ är möjliga, delvis fritextsvar.

	Antal myndigheter	Procent
Via telefon	81	62 %
Vid personlig kontakt i anslutning till entré/reception	34	26 %
Vid personlig kontakt i sammanträdeslokaler/utredningsrum	14	11 %
Vid personlig kontakt i fält/utanför myndighetens lokaler	39	30 %
Vid personlig kontakt eller meddelanden som lämnas i anslutning till anställdas bostad	2	2 %
Via anställdas privata sociala medier, till exempel Twitter, Facebook, LinkedIn	21	16 %
Via myndighetens sociala medier, till exempel Twitter, Facebook, LinkedIn	33	25 %
Via e-post	91	70 %
Via brev/vykort	17	13 %
Via sms/mms	8	6 %
Annat, vad	12	9 %
Vet inte	2	2 %

11. Vilka personer bedömer ni utsätter anställda vid er myndighet för trakasserier, hot eller våld?

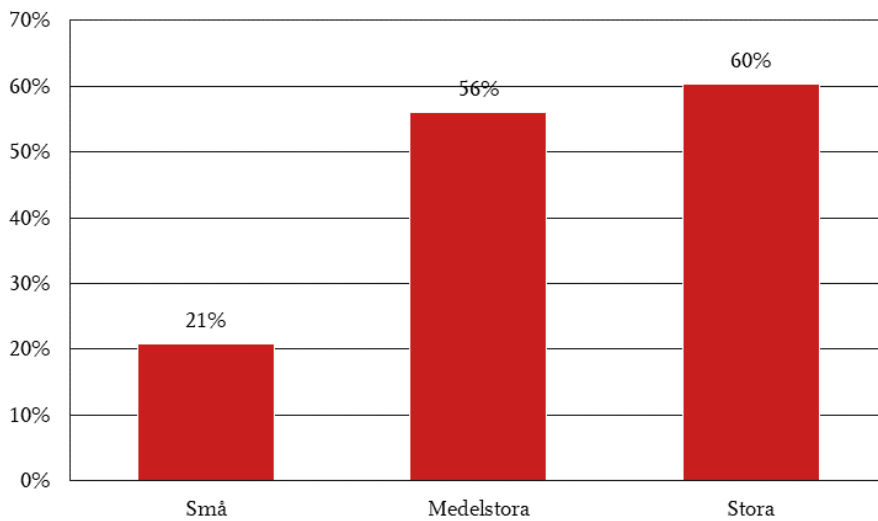
Flera svarsalternativ är möjliga, delvis fritextsvar.

	Antal myndigheter	Procent
Personer i desperat situation, till exempel på grund av negativa beslut eller långa handläggningstider	71	55 %
Personer med stora ekonomiska intressen i ärendet/verksamheten	29	22 %
Personer med missbruksproblematik	34	26 %
Personer med psykiska besvär	78	60 %
Personer med rättshaveristiskt beteende	88	68 %
Personer med koppling till organiserad brottslighet	17	13 %
Personer med uppenbart uppsåt att begå en kriminell handling	12	9 %
Personer med koppling till extrema/radikala miljöer	29	22 %
Personer med koppling till djurrätts- eller miljöaktivism eller annan aktivistorganisation	29	22 %
Anhöriga	23	18 %
Anonyma trakasserier och hot som inte går att koppla till individer förekommer	37	28 %
Annat, vad	21	16 %
Vet inte	8	6 %

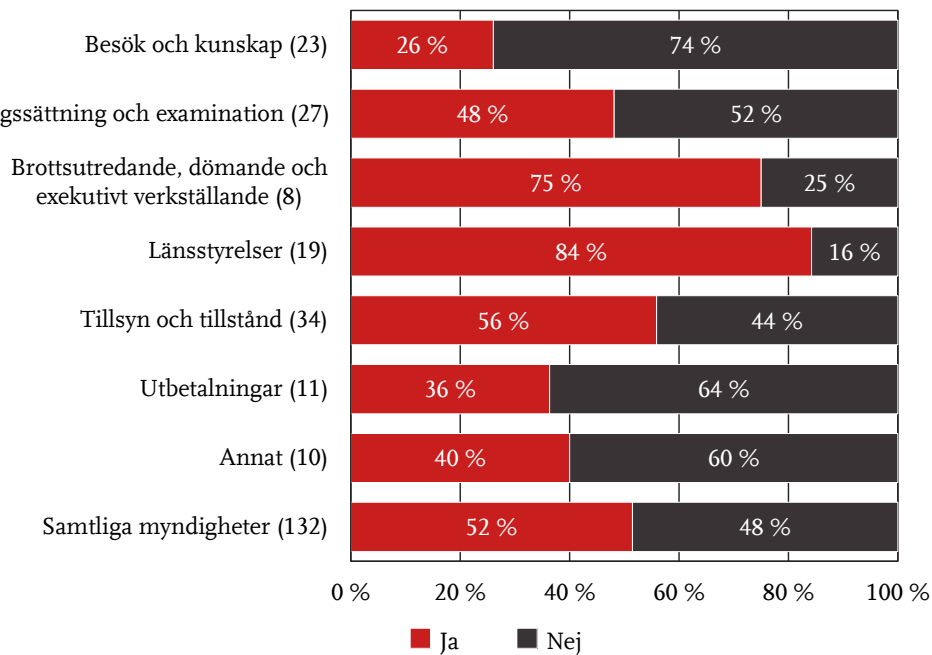
12. Har ni polisanmält våld eller hot mot tjänsteman under perioden 2019–2021?

	Antal myndigheter	Procent
Ja	68	52 %
Nej	64	48 %

Fördelat på myndighetsstorlek.



Andel myndigheter som polisanmält våld eller hot mot tjänsteman under perioden 2019–2021 för olika typer av verksamhet i procent för respektive kategori, antal i parentes.



13. Om ja, ange antal polisanmälningar per år.

	2019	Antal myndigheter	2020	Antal myndigheter	2021	Antal myndigheter
0	28 %	17	33 %	20	34 %	21
1-5	57 %	35	52 %	32	52 %	32
6-10	5 %	3	5 %	3	5 %	3
11-50	7 %	4	7 %	4	7 %	4
51-100	0 %	0	3 %	2	2 %	1
101-	3 %	2	0 %	0	0 %	0
Summa	100 %	61	100 %	61	100 %	61

14. Har coronapandemin påverkat förekomsten av trakasserier, hot och våld vid er myndighet?

	Antal myndigheter	Procent
Förekomsten av trakasserier, hot och våld har sammantaget ökat	6	4 %
Förekomsten av trakasserier, hot och våld har sammantaget minskat	13	10 %
Utvecklingen ser olika ut för kategorierna trakasserier, hot och våld	6	4 %
Ungefär samma förekomst som tidigare/ingen märkbar skillnad	78	58 %
Vet inte	31	23 %

15. Om utvecklingen ser olika ut för trakasserier, hot och våld, utveckla gärna hur utvecklingen har sett ut och vad ni tror att det beror på.

Fritextsvar.

16. Om något av de två första alternativen, vad beror det på?

Fritextsvar.

Styrdokument för att förebygga och hantera trakasserier, hot och våld

Nedan följer några frågor som rör myndighetens arbete med riskanalyser och riskbedömningar. Riskanalyser och riskbedömningar är verktyg för att kunna identifiera och hantera de risker som finns i verksamheter och processer. Vi ställer först två frågor om riskanalyser och riskbedömningar som styrs av lagar och förordningar, och sedan en om arbetet med riskanalyser generellt.

Denna fråga avser endast de myndigheter som omfattas av förordningen (2007:603) om intern styrning och kontroll. Om din myndighet inte omfattas, gå vidare till fråga 20. Myndigheterna som omfattas av förordningen ska göra en riskanalys i syfte att identifiera omständigheter som utgör en väsentlig risk för att myndigheten inte ska kunna fullgöra sina uppgifter, uppnå verksamhetens mål och uppfylla kraven i 3 § myndighetsförordningen (2007:515). (3 § förordningen (2007:603) om intern styrning och kontroll.) Myndigheten ska i sin riskanalys identifiera om det finns risker för korruption, otillbörlig påverkan, bedrägerier och andra oegentligheter, och även ta ställning till riskerna. Om myndigheten anser att det inte finns någon risk som påverkar en saklig och opartisk verksamhet ska det framgå av riskanalysen att det inte finns något att förebygga.

17. Har myndighetens riskanalys specifikt omfattat risk för trakasserier, hot och våld mot anställda under 2019–2021?

	Antal myndigheter	Procent
Ja, alltid	24	25 %
Ja, någon gång	20	21 %
Nej	51	54 %

18. Om ja, alltid eller ja, någon gång, kommentera gärna skäl till risk för trakasserier, hot, och våld mot anställda inkluderades.

Fritextsvar.

Denna fråga avser endast de myndigheter som är bevakningsansvariga myndigheter enligt förordningen (2015:1052) om krisberedskap och bevakningsansvariga myndigheters åtgärder vid höjd beredskap. Om din myndighet inte omfattas, gå vidare till fråga 22.

19. Bevakningsansvariga myndigheter ska genomföra risk- och sårbarhetsanalyser. Har myndighetens risk- och sårbarhetsanalyser specifikt omfattat risk för trakasserier, hot och våld mot anställda under 2019–2021?

	Antal myndigheter	Procent
Ja, alltid	12	21 %
Ja, någon gång	6	11 %
Nej	38	68 %

20. Om ja, alltid eller ja, någon gång, kommentera gärna skäl till risk för trakasserier, hot och våld mot anställda inkluderades.

Fritextsvar.

När ändringar i verksamheten planeras ska arbetsgivaren bedöma om ändringarna medför risker för ohälsa eller olycksfall som kan behöva åtgärdas, enligt Arbetsmiljöverkets föreskrifter. (8 §, andra stycket, AFS 2001:1, Systematiskt arbetsmiljöarbete.) Beroende på verksamhet och förändring, kan risk för trakasserier, hot och våld behöva ingå i denna bedömning. De ändringar som föreskriften avser är exempelvis personalförändringar, nya arbetstider och arbetsmetoder, andra organisationsförändringar, samt om- och nybyggnation.

21. Har myndigheten genomfört denna typ av riskbedömning under 2019 – 2021?

	Antal	Procent
Ja, flera gånger	123	71 %
Ja, en gång	26	15 %
Nej	24	14 %

22. Om ja, alltid eller ja, någon gång, ingick risk för trakasserier, hot, våld och skadegörelse mot personalen i riskbedömning?

	Antal myndigheter	Procent
Ja, alltid	23	16 %
Ja, någon gång	67	46 %
Nej	57	39 %

Endast myndigheter som utsätts för trakasserier en gång i månaden eller oftare.

	Antal myndigheter	Procent
Ja, alltid	13	26 %
Ja, någon gång	30	59 %
Nej	8	16 %

23. Om ja, kommentera gärna skäl till risk för trakasserier, hot, våld och skadegörelse mot personalen inkluderades.

Fritextsvar.

24. Har myndigheten gjort andra riskanalyser som omfattar trakasserier, hot och våld mot anställda 2019–2021?

	Antal myndigheter	Procent
Ja	89	52 %
Nej	64	38 %
Vet inte	17	10 %

Endast myndigheter som utsätts för trakasserier en gång i månaden eller oftare.

	Antal myndigheter	Procent
Ja	42	82 %
Nej	5	10 %
Vet inte	4	8 %

25. Om ja, vilka typer av riskanalyser som omfattar risk för trakasserier, hot och våld mot anställda görs?

Fritextsvar.

Policy och rutiner

26. Har myndigheten tagit fram en myndighetsgemensam policy för att förebygga och hantera trakasserier, hot och våld mot anställda?

	Antal myndigheter	Procent
Ja, vi har en myndighetsgemensam policy	99	57 %
Ja, vi har flera myndighetsgemensamma policyer som berör trakasserier, hot och våld mot anställda	29	17 %
Nej	45	26 %

Endast myndigheter som utsätts för trakasserier en gång i månaden eller oftare.

	Antal myndigheter	Procent
Ja, vi har en myndighetsgemensam policy	35	67 %
Ja, vi har flera myndighetsgemensamma policyer som berör trakasserier, hot och våld mot anställda	8	15 %
Nej	9	17 %

27. Har myndigheten rutiner/riktlinjer/checklistor i syfte att minska risk för trakasserier, hot och våld mot anställda?

	Antal myndigheter	Procent
Ja	131	76 %
Nej	42	24 %

Endast myndigheter som utsätts för trakasserier en gång i månaden eller oftare.

	Antal myndigheter	Procent
Ja	48	92 %
Nej	4	8 %

28. Om ja, vilka händelser omfattas?

Fritextsvar.

29. Vilka åtgärder har myndigheten vidtagit för att förebygga och hantera förekomsten av trakasserier, hot och våld?

Flera svarsalternativ är möjliga, delvis fritextsvar.

	Antal myndigheter	Procent
Stöd till den som utsatts från närmaste chef/HR/kollega	156	90 %
Akut krishantering via extern part för stöd till utsatta, till exempel företagshälsovård	111	64 %
Kontakt med företagshälsovård	133	77 %
Fler som undertecknar beslut	42	24 %
Handläggares/beslutfattares namn framgår inte av beslut	17	10 %
Möjlighet för handläggare/beslutsfattare att lämna ifrån sig ett ärende	77	44 %
Möjlighet att flytta ärendet geografiskt/till annat kontor	35	20 %
Möjlighet för handläggare att byta arbetsuppgifter	50	29 %
Rutiner för att undvika ensamarbete	75	43 %
Separera handläggning, beslutsfattande och kommunikation av ärendet, det vill säga olika personer genomför de olika momenten	41	24 %
Flera personer från myndigheten deltar vid möten med personer där det bedöms att risk för trakasserier, hot eller våld finns	91	53 %
Incidenter och säkerhetsfrågor tas upp på interna möten och diskuteras	115	67 %
Polisanmälan som görs av myndigheten	91	53 %
Polisanmälan som görs av den utsatta medarbetaren	56	32 %
Arbetskadepolisanmälan	97	56 %
Fysiska anpassningar av arbetsmiljön t.ex. utformning av kontor, receptioner m.m.	104	60 %
Personlarm	73	42 %
Väktare på arbetsplatsen	73	42 %
Översyn av fysiskt skydd i hemmet	21	12 %
Skydd vid resa till och från arbetet	21	12 %
Väktare som följer den anställda	24	14 %
Skyddade personuppgifter	28	16 %
Annat, vad	32	18 %
Vi har inte genomfört några särskilda åtgärder eller anpassningar	11	6 %

30. Vilka utbildningsinsatser har myndigheten genomfört för att förebygga och hantera förekomsten av trakasserier, hot och våld?

Delvis fritextsvar.

	Antal myndigheter	Procent
Utbildning av personal i värdegrundsarbete/den statliga värdegrunden och tjänstemannarollen	131	76 %
Utbildning av personal i säkerhetsfrågor/ särskild säkerhetsutbildning	107	62 %
Utbildning av personal i tekniker/metoder som t.ex. lågaffektivt bemötande	66	38 %
Särskilda utbildningsinsatser för chefer	46	27 %
Enskilda föreläsningar riktade till hela myndigheten	46	27 %
Vi har inte genomfört några särskilda utbildningsinsatser	20	12 %
Annat, vad	24	14 %
Vet inte	4	2 %

31. Har er myndighet ett incident- eller tillbudsrapporteringssystem för hanteringen av trakasserier, hot och våld mot anställda?

Delvis fritextsvar.

	Antal myndigheter	Procent
Myndigheten har ett digitalt incidentrapporteringssystem	66	38 %
Myndigheten har en blankett som fylls i manuellt vid incidenter	41	24 %
Myndigheten har inget digitalt system eller blankett för incidentrapportering, men har en rutin för hur incidenter ska rapporteras	36	21 %
Annat, vad	15	9 %
Myndigheten har inget av ovanstående	15	9 %

Andel myndigheter med digitalt incidentrapporteringsystem beroende på förekomst av trakasserier

Förekomst trakasserier	Procent
Ingen gång	16 % (7)
Någon gång under perioden	38 % (13)
Någon gång om året	40 % (17)
Någon gång i månaden	52 % (16)
Någon gång i veckan	62 % (13)
Samtliga myndigheter	38 % (66)

32. Om myndigheten inte har något incidentsystem, blankett eller rutin för hantering av trakasserier, hot och våld mot anställda, kommentera gärna varför.

Fritextsvar.

33. Incidentrapporter som avser trakasserier, hot och våld kan innehålla känslig information om individer. Gör er myndighet några särskilda överväganden eller har ni några särskilda rutiner avseende vilken information som ska ingå i incidentrapporten och hur informationen ska hanteras?

Fritextsvar.

34. Hur många incidenter av trakasserier, hot, våld och skadegörelse rapporteras in per år i incidentrapporteringsystem eller på annat sätt?

Andel och antal av myndigheterna (Riksrevisionens klassificering).

Inrapporterade incidenter	2019		2020		2021	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
0	52	43 %	56	43 %	52	40 %
1–5	35	29 %	36	28 %	42	32 %
6–10	13	11 %	10	8 %	6	5 %
11–50	10	8 %	14	11 %	16	12 %
51–100	2	2 %	2	2 %	4	3 %
101–1000	7	6 %	8	6 %	8	6 %
1001-	3	2 %	3	2 %	3	2 %
Summa	122	100 %	129	100 %	131	100 %

35. Bedömer ni att det finns en underrapportering av antalet inrapporterade incidenter som rör trakasserier, hot och våld mot anställda?

	Antal myndigheter	Procent
Ja	65	42 %
Nej	56	36 %
Vet inte	34	22 %

Myndigheternas bedömning om det finns en underrapportering av antalet inrapporterade incidenter som rör trakasserier, hot och våld mot anställda, uppdelat på myndighetsstorlek

	<100 åa		100–500 åa		>500 åa		Samtliga	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	5	14 %	18	30 %	42	71 %	65	42 %
Nej	23	66 %	25	41 %	8	14 %	56	36 %
Vet inte	7	20 %	18	30 %	9	15 %	34	22 %
Summa	35	100 %	61	100 %	59	100 %	155	100 %

36. Om ja, vad tror ni att det beror på?

Fritextsvar.

37. Om nej, vad tror ni att det beror på?

Fritextsvar.

38. Hur används incidentrapporterna som rör trakasserier, hot och våld mot anställda?

Delvis fritextsvar.

	Antal myndigheter	Procent
Incidentrapporter som rör trakasserier, hot och våld sammanställs och analyseras regelbundet	60	40 %
Incidentrapporter som rör trakasserier, hot och våld föredras för myndighetsledning	55	37 %
Incidentrapporter som rör trakasserier, hot och våld sammanställs och analyseras vid behov	66	44 %
Incidentrapporterna som rör trakasserier, hot och våld skickas till skyddskommitté/arbetsmiljökommitté/samverkansgrupp	78	52 %
Incidentrapporterna som rör trakasserier, hot och våld sammanställs och kommuniceras till medarbetarna vid utbildningar eller på annat sätt	24	16 %
Annat, vad	19	13 %
Incidentrapporter som rör trakasserier, hot och våld sammanställs inte, kommentera gärna varför	14	9 %

39. Hur har myndigheten följt upp medarbetares utsatthet för trakasserier, hot och våld under perioden 2019 - 2021?

Delvis fritextsvar.

	Antal myndigheter	Procent
Arbetet med att förebygga och hantera trakasserier, hot och våld har följts upp och föredras för myndighetsledningen, huvudskyddsombud och/eller arbetstagarorganisationer årligen	55	33 %
Arbetet med att förebygga och hantera trakasserier, hot och våld har följts upp och föredras för myndighetsledningen, huvudskyddsombud och/eller arbetstagarorganisationer vid behov	63	38 %
Internrevisionen har granskat myndighetens arbete med att förebygga och hantera trakasserier, hot och våld	12	7 %
Frågor om trakasserier, hot och våld har ingått i myndighetens medarbetarundersökningar	97	58 %
Arbetet med att förebygga och hantera trakasserier, hot och våld följs upp och återspeglar i årsredovisning eller på annat sätt	18	11 %
Annat, vad	40	24 %
Myndigheten har ingen uppföljning	18	11 %

40. Hur används uppföljningen av medarbetares utsatthet för trakasserier, hot och våld?

Delvis fritextsvar.

	Antal myndigheter	Procent
Utveckla riskanalyser	49	33 %
Utveckla policyer som omfattar trakasserier, hot och våld	65	44 %
Utveckla rutiner/riktlinjer/checklistor för hur konkreta situationer av trakasserier, hot och våld	106	72 %
Utveckla det systematiska arbetsmiljöarbetet	107	73 %
Utveckla säkerhetsarbetet	94	64 %
Annat, vad	17	12 %

41. Har myndigheten diskuterat trakasserier, hot och våld mot anställda med Regeringskansliet 2019–2021?

Delvis fritextsvar.

	Antal myndigheter	Procent
Trakasserier, hot och våld mot anställda har diskuterats varje gång under perioden i samband med den årliga myndighetsdialogen	10	6 %
Trakasserier, hot och våld mot anställda har diskuterats någon gång under perioden i samband med den årliga myndighetsdialogen	32	18 %
Trakasserier, hot och våld mot anställda har inte diskuterats	106	62 %
Trakasserier, hot och våld har diskuterats på annat sätt, kommentera gärna hur	25	14 %

Samverkan

42. Samverkar er myndighet med några andra myndigheter rörande trakasserier, hot och våld mot anställda?

Delvis fritextsvar.

	Antal myndigheter	Procent
Ja, ge gärna exempel på samverkan	75	43 %
Nej, vi samverkar inte med andra myndigheter rörande dessa frågor	86	50 %
Vet inte	12	7 %

Utvecklingsmöjligheter

Nedan har ni möjlighet att lämna synpunkter på vad som skulle behöva utvecklas i arbetet med att förebygga och hantera trakasserier, hot och våld mot anställda.

43. Vilka åtgärder inom er myndighet skulle ni vilja se för att stärka arbetet med att förebygga och hantera trakasserier, hot och våld?

Delvis fritextsvar.

44. Vilka åtgärder skulle ni vilja se från regering och/eller ansvariga myndigheter för att stärka arbetet med att förebygga och hantera trakasserier, hot och våld?

Delvis fritextsvar.