

Bilaga 2.

Enkätresultat – En enkät ställd till de som sökt bidrag inom Klimatklivet



RiR 2019:1

Klimatklivet

– stöd till lokala klimatinvesteringar

Enkätresultat – En enkät ställd till de som sökt bidrag inom Klimatklivet

I denna bilaga redovisas resultatet från Riksrevisionens enkätundersökning som ställts till samtliga kontaktpersoner för en Klimatklivsansökan. Syftet med enkäten var att få fördjupad kunskap om den bidragssökandes motiv till att genomföra åtgärden, resursåtgången för ansökningsförfarandet samt att bedöma additionaliteten för åtgärder genomförda med stöd från Klimatklivet. Enkäten kan ses som ett komplement till Naturvårdsverkets kundundersökning om Klimatklivet som utfördes i november 2017.¹ Bilagan har följande disposition. I avsnitt 1 diskuteras datainsamlingen, i avsnitt 2 presenteras en bortfallsanalys och i avsnitt 3 presenteras enkätsvaren. I avsnitt 4 och 5 anges enkätens missivbrev och frågor.

Datainsamling

Enkätutskick

Webbenkäten skickades till samtliga kontaktpersoner som angivits vid ansökan av stöd från Klimatklivet under perioden 2016–2017. Beroende på om kontaktpersonen stod angiven i en eller flera ansökningar skickades olika versioner av enkäten.

Respondenterna informerades om att enkäten var frivilligt och att enskilda enkätsvar skulle avidentifieras och sammanställas i aggregerad form. Tabell 1 redovisar beskrivning av respondenterna, utskicksdatum och svarsfrekvens för de båda enkätversionerna.

Tabell 1 Enkätutskick

	Enkät 1	Enkät 2	Totalt
Respondenter	Kontaktperson som sökt medel från Klimatklivet en gång.	Kontaktperson som sökt medel från Klimatklivet flera gånger	Enkät 1 + Enkät 2
Utskicksdatum	2018-05-21	2018-05-22	
Antal utskick	1174	315	1489
Påminnelse 1	2018-06-04	2018-06-04	
Påminnelse 2	2018-06-11	2018-06-11	
Svarsfrekvens	46 procent	45 procent	46 procent

¹ Naturvårdsverkets kundundersökning, Klimatklivet 2017 utförd av Professional Management. Material från Naturvårdsverket till Riksrevisionen 2018 04 23.

Metoddiskussion

Enkät- och intervjustudier bedömdes vara de enda lämpliga metoderna för att undersöka de bidragssökandes resursåtgång för ansökan, läges- och slutrapportering av Klimatklivet. Även de allmänna frågorna om varför de bidragssökande ville genomföra åtgärden samt varför de sökt stöd från Klimatklivet bedömdes endast kunna besvaras genom någon form av enkät eller intervju.

Att mäta additionalitet, dvs i vilken mån åtgärder skulle ha genomförts även utan stöd, kan göras på flera sätt, men på grund av att det i dagsläget finns relativt lite information tillgänglig om avslutade åtgärder bedömdes enkätfrågor vara det bästa alternativet för att bedöma additionaliteten inom Klimatklivet.

Webbenkäten skickades ut till samtliga 1 489 företag, kommuner, bostadsrättsföreningar etc. som under perioden 2016–2017 ansökt om stöd från Klimatklivet. För 2015 finns inte e-postadresser sparade i strukturerad form och därför har inte dessa ansökningar inkluderats i enkäten. Att enkätundersökningen begränsades till perioden efter 2015 gör att resultaten förmodligen blir mer representativa för framtida perioder, men kan ge en skev bild av den historiska resursåtgången eftersom ansökningsprocessen 2015 påverkades av att systemet påbörjades under tidspress. Exempelvis saknades många vägledningar vilket troligen påverkade de bidragssökandes resursåtgång under 2015. Ytterligare en faktor som har underlättat ansökningsprocessen var Klimatklivets IT-systemet som lanserades under 2016.

Bortfallsanalys

Det är vanligt med en svarsfrekvens mellan 50 och 75 procent för enkäter.² Riksrevisionens enkät ställd till bidragssökande av Klimatklivet har en svarsfrekvens på 46 procent. En möjlig förklaring till den relativt låga svarsfrekvensen kan vara att enkäten skickades ut under maj till juni. Detta är en period med många helgdagar och generellt många arbetsuppgifter som ska avslutas innan sommarsemestrarna, vilket gör att enkäten kanske inte prioriterades av respondenterna. Det var även fyra respondenter som hörde av sig angående att de hade svarat på enkäten men ändå fått påminnelser. Efter att ha kontrollerat att deras svar inte var registrerade vände vi oss till webbverktygets³ supporttjänst. De förklarade att webbverktyget fungerar bäst med uppdaterade webbläsare och att det kan uppstå problem om så inte är fallet. Detta kan ha varit en förklaring till att dessa respondenters svar inte hade registrerats. Sådana tekniska problem kan påverka webbenkäters svarsfrekvens i större utsträckning än enkäter via post eller intervjuer.⁴

² Trost J. Enkätboken, Studielitteratur AB, Lund, 2012.

³ Webbspol.

⁴ Trost J. Enkätboken, Studielitteratur AB, Lund, 2012.

Ytterligare en orsak till bortfallet kan vara att enkäten skickades till de angivna kontaktpersonerna utan att kontrollera att de fortfarande var aktuella. Troligen finns det ett antal utskick som inte nått avsedd person utöver de fem där det via autosvar och telefonsamtal framkommit att kontaktpersonen inte längre var anträffbar.

Eftersom enkäterna har relativt låg svarsfrekvens görs en bortfallsanalys för att analysera i vilken mån enkätsvaren kan sägas representera hela målgruppen bidragssökande av Klimatklivet. En strukturjämförelse mellan respondenter och målgrupp har gjorts avseende avslag/beviljad ansökan, åtgärdskategori, organisationstyp och storleken på projektet. Analysen presenteras för varje enkät samt totalt för båda enkäterna. I enkät 2 representerar en bidragssökande flera ansökningar och därför är antalet ansökningar högre än antalet respondenter i undersökningen.

Tabell 2 Bortfallsanalys: Beviljade och avslagna ansökningar för enkät 1

	Målgrupp 1 antal	Målgrupp 1 andel (procent)	Enkät 1 antal	Enkät 1 andel (procent)	Enkät 1 svarsfrekvens (procent)
Beviljade ansökningar	660	56	372	69	56
Avslagna ansökningar	514	44	167	31	32
Totalt	1174	100	539	100	46

Tabell 3 Bortfallsanalys: Beviljade och avslagna ansökningar för enkät 2

	Målgrupp 2 antal	Målgrupp 2 andel (procent)	Enkät 2 antal	Enkät 2 andel (procent)	Enkät 2 svarsfrekvens (procent)
Beviljade ansökningar	709	52	386	61	54
Avslagna ansökningar	642	48	250	39	39
Totalt	1351	100	636	100	47

Tabell 4 Bortfallsanalys: Beviljade och avslagna ansökningar för enkät 1 och enkät 2

	Målgrupp1+2 antal	Målgrupp1+2 andel (procent)	Enkät 1+2 antal	Enkät 1+2 andel (procent)	Enkät 1+2 svarsfrekvens (procent)
Beviljade ansökningar	1369	54	758	65	55
Avslagna ansökningar	1156	46	417	35	36
Totalt	2525	100	1175	100	47

Svarande med beviljande ansökningar är överrepresenterade i både enkät 1 och 2. Bland respondenterna hade 69 respektive 61 procent fått beviljade ansökningar vilket kan jämföras med 56 respektive 52 procent för målgrupperna. Detta är ett förväntat resultat då ett avslag sannolikt gör respondenten mindre villig att ta sig tid att besvara en frivillig enkätundersökning. Antalet svarande med avslagna ansökningar är något högre i enkät 2, vilket delvis kan förklaras med att många av de som sökt flera gånger har fått avslag på vissa ansökningar och beviljade för andra. Underrepresentationen kan påverka bedömningen av resursåtgången för ansökan.

Tabell 5, 6 och 7 visar bortfallsanalys per åtgärdskategori. Fördelningen mellan åtgärdskategorierna för respondenterna skiljer sig inte nämnvärt från fördelningen för målgruppen. Kategorin övrig utmärker sig dock genom en låg svarsfrekvens på endast 16 procent. Denna åtgärdskategori har en stor andel avslag. Av de 48 ansökningar som inkom under kategorin övrig och som ingår i enkät 2 har samtliga fått avslag. Många av dessa ansökningar gjordes också av några få bidragssökande vilket kan ha bidragit till den låga svarsfrekvensen för denna åtgärdskategori.

Tabell 5 Bortfallsanalys: åtgärdskategori, enkät 1

	Målgrupp 1 antal	Målgrupp 1 andel (procent)	Enkät 1 antal	Enkät 1 andel (procent)	Enkät 1 svarsfrekvens (procent)
Avfall	16	1	7	1	44
Energi- effektivisering	99	8	39	7	39
Energi- konvertering	265	23	121	22	46
Fordon	46	4	20	4	43
Gasutsläpp	19	2	10	2	53
Informations- insatser	45	4	17	3	38
Infrastruktur	28	2	8	1	29
Laddstation	589	50	294	55	50
Produktion biogas	15	1	8	1	53
Transport	33	3	12	2	36
Övrigt	19	2	3	1	16
Totalt	1174	100	539	100	46

Tabell 6 Bortfallsanalys: åtgärdskategori, enkät 2

	Målgrupp 2 antal	Målgrupp 2 andel (procent)	Enkät 2 antal	Enkät 2 andel (procent)	Enkät 2 svarsfrekvens (procent)
Avfall	10	1	6	1	60
Energi- effektivisering	46	3	14	2	30
Energi- konvertering	225	17	143	22	64
Fordon	20	1	8	1	40
Gasutsläpp	9	1	6	1	67
Informations- insatser	106	8	59	9	56
Infrastruktur	32	2	10	2	31
Laddstation	687	51	296	47	43
Produktion biogas	19	1	7	1	37
Transport	149	11	85	13	57
Övrigt	48	4	2	0	4
Totalt	1351	100	636	100	47

Tabell 7 Bortfallsanalys: åtgärdskategori, enkät 1 och enkät 2

	Målgrupp1+2 antal	Målgrupp1+2 andel (procent)	Enkät 1+2 antal	Enkät 1+2 andel (procent)	Enkät 1+2 svarsfrekvens (procent)
Avfall	10	1	6	1	60
Energi- effektivisering	46	3	14	2	30
Energi- konvertering	225	17	143	22	64
Fordon	20	1	8	1	40
Gasutsläpp	9	1	6	1	67
Informations- insatser	106	8	59	9	56
Infrastruktur	32	2	10	2	31
Laddstation	687	51	296	47	43
Produktion biogas	19	1	7	1	37
Transport	149	11	85	13	57
Övrigt	48	4	2	0	4
Totalt	1351	100	636	100	47

Tabell 8, 9 och 10 redovisar bortfallsanalys per organisationskategori. Den organisationstyp som avviker mest från den genomsnittliga svarsfrekvensen är stiftelser. Stiftelser har endast skickat in fyra ansökningar i målgrupp 1 varav 25 procent har svarat och 9 ansökningar i målgrupp 2 varav 100 procent har svarat. Denna kategori utgör endast 1 procent av totala målgruppen (målgrupp 1 och 2) och sammantaget påverkas därför varken kategorins andel av totala ansökningarna eller övriga kategoriers andel. Totalt är fördelningen mellan organisationskategorierna jämförbara mellan respondenterna och målgruppen, se tabell 10.

Tabell 8 Bortfallsanalys: organisationskategori, enkät 1

	Målgrupp 1 antal	Målgrupp 1 andel (procent)	Enkät 1 antal	Enkät 1 andel (procent)	Enkät 1 svarsfrekvens (procent)
Stiftelse	4	0	1	0	25
Landsting eller Regionförbund	22	2	12	2	55
Kommunalt bolag	96	8	44	8	46
Kommun eller kommunförbund	133	11	50	9	38
Ideell förening	55	5	27	5	49
Företag	563	48	222	41	39
Bostadsrätts- förening	212	18	130	24	61
Annan	89	8	53	10	60
Totalt	1174	100	539	100	46

Tabell 9 Bortfallsanalys: organisationskategori, enkät 2

	Målgrupp 2 antal	Målgrupp 2 andel (procent)	Enkät 2 antal	Enkät 2 andel (procent)	Enkät 2 svarsfrekvens (procent)
Stiftelse	9	1	9	1	100
Landsting eller Regionförbund	16	1	9	1	56
Kommunalt bolag	193	14	74	12	38
Kommun eller kommunförbund	99	7	44	7	44
Ideell förening	33	2	24	4	73
Företag	834	62	416	65	50
Bostadsrätts- förening	33	2	18	3	55
Annan	134	10	42	7	31
Totalt	1351	100	636	100	47

Tabell 10 Bortfallsanalys: organisationskategori, enkät 1 och enkät 2

	Målgrupp1+2 antal	Målgrupp1+2 andel (procent)	Enkät 1+2 antal	Enkät 1+2 andel (procent)	Enkät 1+2 svarsfrekvens (procent)
Stiftelse	13	1	10	1	77
Landsting eller Regionförbund	38	2	21	2	55
Kommunalt bolag	289	11	118	10	41
Kommun eller kommunförbund	232	9	94	8	41
Ideell förening	88	3	51	4	58
Företag	1397	55	638	54	46
Bostadsrätts- förening	245	10	148	13	60
Annan	223	9	95	8	43
Totalt	2525	100	1175	100	47

Tabell 11,12 och 13 analyserar bortfallet uppdelat per investeringskostnad. Resultatet visar att det inte är någon större avvikelse mellan målgrupperna och respondenterna vid uppdelning per investeringsstorlek.

Tabell 11 Bortfallsanalys: Investeringskostnadens storlek, enkät 1

	Målgrupp 1 antal	Målgrupp 1 andel (procent)	Enkät 1 antal	Enkät 1 andel (procent)	Enkät 1 svarsfrekvens (procent)
< 100 000	190	16	90	17	47
100 001 – 250 000	260	22	123	23	47
250 001 – 500 000	177	15	91	17	51
500 001 – 1 000 000	137	12	71	13	52
1 000 001 – 5 000 000	264	22	103	19	39
> 5 000 000	146	12	61	11	42
Totalt	1174	100	539	100	46

Tabell 12 Bortfallsanalys: Investeringskostnadens storlek, enkät 2

	Målgrupp 2 antal	Målgrupp 2 andel (procent)	Enkät 2 antal	Enkät 2 andel (procent)	Enkät 2 svarsfrekvens (procent)
< 100 000	179	13	56	9	31
100 001 – 250 000	203	15	98	15	48
250 001 – 500 000	223	17	86	14	39
500 001 – 1 000 000	259	19	136	21	53
1 000 001 – 5 000 000	263	19	137	22	52
> 5 000 000	224	17	123	19	55
Totalt	1351	100	636	100	47

Tabell 13 Bortfallsanalys: Investeringskostnadens storlek, enkät 1 och enkät 2

	Målgrupp1+2 antal	Målgrupp1+2 andel (procent)	Enkät 1+2 antal	Enkät 1+2 andel (procent)	Enkät 1+2 svarsfrekvens (procent)
< 100 000	369	15	146	12	40
100 001 – 250 000	463	18	221	19	48
250 001 – 500 000	400	16	177	15	44
500 001 – 1 000 000	396	16	207	18	52
1 000 001 – 5 000 000	527	21	240	20	46
> 5 000 000	370	15	184	16	50
Totalt	2525	100	1175	100	47

Generaliserbarhet

Svarsfrekvensen är något under det som anses normalt, vilket bör beaktas i analysen. Den största avvikelserna mellan svarsgruppen och totala målgruppen gäller andelen avslagna och beviljade ansökningar. Det bör därför beaktas att svarsgruppen är överrepresenterad av svarande med beviljade ansökningar.

Enkät svar

I detta avsnitt redovisas enkät svaren.

Enkät svar fråga 1–6

Tabell 14 I vilken utsträckning stämmer det att följande var ett motiv till varför din organisation ville genomföra åtgärden som ni sökt bidrag för genom Klimatklivet? Andel i procent.

	Stämmer helt och hållet	Stämmer i hög grad	Stämmer till viss del	Stämmer inte alls	Vet ej	Ej besvarat delfrågan
Klimatskäl (t.ex. minskar CO ₂ -utsläpp)	53	34	11	1	0	1
Andra miljöskäl (t.ex. minskade utsläpp av lokala luftföroreningar och buller)	25	32	24	11	2	6
Ekonomiska motiv (t.ex. leder till lägre driftskostnader)	21	28	25	18	2	5
Externa omständigheter (t.ex. kommande lagkrav, upphandlingar etc.)	6	9	26	44	6	9
Möjliggör etablering på en ny marknad	10	14	16	46	7	8
Ger positiva konkurrensfördelar	16	24	28	21	4	6
Annat motiv	9	5	2	5	15	63

Anm: Antal svarande på fråga 1 var 679 stycken.

Tabell 15 I vilken utsträckning stämmer det att följande var ett motiv till varför din organisation valde att söka medel från Klimatklivet? Andel i procent.

	Stämmer helt och hållet	Stämmer i hög grad	Stämmer till viss del	Stämmer inte alls	Vet ej	Ej besvarat delfrågan
Ekonomiska motiv (nödvändigt för att åtgärden ska kunna genomföras)	51	34	13	2	0	0
Symbolskäl (ett värde i sig att åtgärden är en del av Klimatklivet)	13	22	32	27	2	5
Ger rätt att använda logotypen för Klimatklivet	3	5	23	57	6	7
Förbättrar kontakten med myndigheterna	2	7	23	52	10	7
Annat motiv	4	2	1	7	18	68

Anm: Antal svarande på fråga 2 var 676 stycken.

Tabell 16 Hur väl stämmer följande påstående om din erfarenhet av ansökningsförfarandet i Klimatklivet? Andel i procent.

	Stämmer helt och hållet	Stämmer i hög grad	Stämmer till viss del	Stämmer inte alls	Vet ej	Ej besvarat delfrågan
Det var lätt att hitta den information jag behövde om Klimatklivets utlysning för att kunna söka medel från programmet.	15	36	35	10	3	0
Kriterierna för att vara berättigad stöd i programmet var tydliga.	12	37	34	14	2	0
Ansökningsformuläret var lätt att använda.	7	25	40	24	4	1
Tiden mellan ansökan och beslut var rimliga.	17	45	25	10	2	1
Information och stöd under ansökningsprocessen var tillräcklig.	15	38	29	11	6	1
Ansökan har blivit sakligt behandlad.	35	39	11	6	9	1
Det var lätt att hitta den information jag behövde om Klimatklivets utlysning för att kunna söka medel från programmet.	15	36	35	10	3	0

Anm: Antal svarande var 680 stycken.

Tabell 17 Är förordningens kriterier för att få bidrag relevanta ur din organisations perspektiv? Andel i procent.

	Stämmer helt och hållet	Stämmer i hög grad	Stämmer till viss del	Stämmer inte alls	Vet ej	Ej besvarat delfrågan
Åtgärden måste bidra till att uppfylla länsstyrelsens energi- och klimatstrategi/program/plan	22	32	24	11	9	2
Åtgärden ska bidra till att nå klimatmålet	45	38	11	2	3	0
Projektet får inte ha startat	26	19	21	22	10	3
Ej lönsam åtgärd	14	23	28	17	15	3
Åtgärden vidtas utanför utsläppshandelssystemet	19	11	9	15	43	2
Åtgärden vidtas utanför elcertifikatsystemet	19	11	9	16	42	3
Största varaktiga utsläppsminskning per investerad krona	20	30	26	6	15	3
Åtgärden får inte vara en följd av nuvarande/kommande lag- eller annat författningskrav	18	16	17	15	31	3
Åtgärden får ej vara marknadsföring	24	16	15	17	26	3

Anm: Antal svarande var 679 stycken.

Tabell 18 Har ni givits möjlighet att komplettera era ansökningar efter ni lämnat in ansökan? Vad gällde kompletteringen? Andel i procent.

	Andel
Andel som kompletterat Totalt	66
Andel som kompletterat Lönsamhetskalkylen	48
Andel som kompletterat Bidragsandelen	17
Andel som kompletterat Utsläppsberäkningen	34
Andel som kompletterat Annat	32

Anm: Antal svarande var 669 stycken.

Tabell 19 Vad har hänt/kommer att hända med det projekt som ni ansökt om bidrag för från Klimatklivet men som fick avslag? Andel i procent

	Andel
Projektet genomfördes/kommer att genomföras i full skala med intern finansiering.	21
Projektet genomfördes/kommer att genomföras i full skala med annan extern finansiering.	6
Projektet genomfördes/kommer att genomföras i mindre skala	21
Projektet har inte och kommer inte genomföras alls.	34
Projektet genomförs med finansiering från Klimatklivet via en ny ansökan.	8
Annat:	12

Anm: Enkätsvaren justerades då det i enkäten för de som endast sökt en gång inte fanns med alternativet att söka från Klimatklivet igen. Detta hade dock 8 svarande skrivit under alternativet Annat. Antal svarande på fråga 7 var 200 stycken.

Tabell 20 Vad hade det inneburit för projektet om din organisation inte fått finansiering från Klimatklivet? Andel i procent.

	Andel
Projektet hade genomförts i full skala med intern finansiering	8
Projektet hade genomförts i full skala med annan extern finansiering	1
Projektet hade genomförts i mindre skala	30
Projektet hade inte genomförts alls	52
Annat, nämligen	4
Vet ej	7

Anm: Antal svarande var 476 stycken.

Tabell 21 Vad hade det inneburit för projektet om din organisation inte fått finansiering från Klimatklivet? Svar uppdelat per åtgärdskategori

	Projektet hade genomförts i full skala med intern finansiering (procent)	Projektet hade genomförts i full skala med annan extern finansiering (procent)	Projektet hade genomförts i mindre skala (procent)	Projektet hade inte genomförts alls (procent)	Annat/vet ej (procent)	Antal svarande
Avfall	33	0	33	33	0	3
Energi-effektivisering	0	0	43	57	0	14
Energi-konvertering	5	3	21	59	13	110
Fordon	25	0	25	50	0	4
Gasutsläpp	29	0	29	29	14	7
Informations-insatser	0	0	17	83	0	12
Infrastruktur	0	0	17	50	34	6
Laddstation	9	1	34	45	10	277
Produktion biogas	14	0	29	57	0	7
Transport	0	0	23	77	0	13
Övrigt	0	0	0	100	0	1

Tabell 22 Vad hade det inneburit för projektet om din organisation inte fått finansiering från Klimatklivet? Svar uppdelat per organisationstyp.

	Projektet hade genomförts i full skala med intern finansiering (procent)	Projektet hade genomförts i full skala med annan extern finansiering (procent)	Projektet hade genomförts i mindre skala (procent)	Projektet hade inte genomförts alls (procent)	Annat /vet ej (procent)	Antal svarande
Företag	7	2	27	55	9	208
Kommun och kommunförbund	2	2	44	42	9	45
Landsting	18	0	27	45	9	11
Kommunala bolag	11	0	47	29	13	45
Bostadsrättsföreningar	11	0	24	55	9	116
Stiftelser	0	0	0	50	50	2
Ideella föreningar	0	0	25	67	8	12
Annat	3	0	24	59	14	37

Tabell 23 Vad var orsaken till att ni inte valde att genomföra åtgärden och betala tillbaka pengarna? Andelar i procent.

	Andel
Ändrade ekonomiska förutsättningar	34
Försenad tidsplan	30
Förändrade tekniska förutsättningar	8
Åtgärden fick stöd från annan finansiär	2
Förändrade personalförutsättningar	8
Annan anledning	36

Anm: Antal svarande var 50 stycken. Flervalsfråga – summerar inte till 100 procent. Tabellen är justerad för de tre som endast använde alternativet "Annan anledning" för att förklara tidigare i kryssade alternativet.

Statistisk analys - additionalitet

I detta avsnitt presenteras en statistisk analys av sannolikheten för att en åtgärd skulle ha genomförts om den bidragssökande hade fått avslag på sin ansökan, dvs stödets additionalitet analyseras. Analysen beaktar bland annat hur den bidragssökandes organisationstillhörighet påverkar sannolikheten att åtgärden genomförs även utan stöd. En binär probitmodell estimeras för åtgärdskategorierna laddstation och energikonvertering. Övriga åtgärds kategorier har för få observationer för att möjliggöra en statistisk analys.

Den statistiska modellen analyserar endast svar från respondenter med beviljade ansökningar. Enkätsvaren sammanfogas med information från Naturvårdsverkets databas om Klimatklivet. Modellens beroende variabeln är om den bidragssökande uppgett att åtgärden kommer att genomföras eller ej om ansökan hade fått avslag. Den förklarande variabeln, organisationstyp, är indelad i tre kategorier; företag (företag och kommunalt bolag), offentlig (kommun eller kommunförbund, landsting eller regionförbund) och övriga (bostadsrättsförening, ideell förening och annan). Den sistnämnda kategorin är referenskategori i modellen. Övriga förklarande variabler är total investeringskostnad, klimatnyttokvot (investeringskostnad per kilo utsläppsminskning) samt åtgärdsspecifika karakteristika.

För laddstationer används indikatorvariabeln *Snabbvariant* som åtgärdsspecifik karakteristika. *Snabbvariant* antar värdet ett om det är en snabbladdningsstation och noll om det är en normalladdningsstation. Dessutom inkluderas en indikatorvariabel *Dyrare laddstation* som antar värdet ett om kostnaden per laddstation är högre än genomsnittet och annars lika med noll.

För energikonvertering används indikatorvariabeln *Byggnad* som är den underkategori som Naturvårdsverket använder och innebär att åtgärden främst innefattar energikonvertering av uppvärmningssystem i byggnader.

Tabell 24 visar att åtgärdskategorierna skiljer sig åt med avseende på organisationsform, total investeringskostnad samt klimatnyttokvot. Analysen inkluderar alla beviljade ansökningar från enkät 1 samt de ansökningar från enkät 2 där det går att koppla ihop svaret med en bestämd beviljad ansökan.

Tabell 24 Deskriptiv statistik av beviljade ansökningar per åtgärdstyp

	Laddstation (N=283)		Energikonvertering (N=99)		t-värde
	Andel/Medel	Standard- avvikelse	Andel/Medel	Standard- avvikelse	
Företag	0,413	0,029	0,818	0,039	7,401
Offentlig	0,085	0,017	0,030	0,017	-1,824
Övriga	0,411	0,025	0,152	0,036	-6,400
Totalkostnad	381 963	65 179	4 604 973	1 302 495	5,439
Klimatnyttokvot	7,202	0,128	8,483	0,353	6,206
Snabbvariant	0,205	0,404			
Dyrare laddstolpe	0,361	0,481			
Byggnad			0,798	0,404	

Anm.: För variablerna totalkostnad och kostnad per kg CO₂e anges medelvärden. Om $|t\text{-värde}| > 1,96$ innebär detta en statistisk säkerställd skillnad.

Separata regressionsanalyser genomfördes för laddstation och energikonvertering. För laddstationer specificerades tre modeller.

- Modell LI: sannolikheten att genomföra åtgärden oavsett stöd modellerades som en funktion av organisationstyp och laddstationskaraktäristika.
- Modell LII: samma som modell LI inklusive den förklarande variabeln total kostnad för åtgärden.
- Modell LIII: samma som modell LI inklusive den förklarande variabeln klimatnyttokvot (investeringskostnad per kilo utsläppsminskning).

Modellvalet är begränsat av mängden tillgänglig statistik i strukturerad form från Naturvårdsverket. Modell LII och LIII inkluderar olika kostnadsvariabler eftersom den kostnadsmissiga aspekten av åtgärden troligen är av betydelse för genomförandet. Totala kostnaden kan tänkas vara en del av beslutet att genomföra en åtgärd. Även kostnad per utsläppsminskning kan vara en del av beslutsprocessen även om den kan antas spela större roll utifrån ett samhällsekonomiskt perspektiv.

Valet av kostnadsindikatorer som ska ingå i den slutliga modellen avgörs med hjälp av AIC-värdet (Akaike information criterion), där modellen med lägsta AIC-värde väljs. AIC-värden från skattningar av modellerna tyder på att modell LII bör väljas.

Probitmodellens koefficienter är inte direkt tolkningsbara, därför beräknas den genomsnittliga margineffekten (GME, average marginal effect).

Regressionsresultaten visar att sannolikheten ökar för att genomföra åtgärden om man

inte fått stöd med 30,5 procent och 31 procent för företag respektive offentligsektor jämfört med övriga aktörer (se tabell 25). Däremot minskar sannolikheten att genomföra åtgärden om åtgärden ej beviljats stöd med 14,4 procent om åtgärden tillhör kategorin dyrare laddstolpar jämfört med billigare. Detta kan tolkas som att additionaliteten är högre för laddstolpar som genomförs av kategorin övriga, samt för dyra laddstationer.

Tabell 25 Regressionsresultat: Laddstation.

	Modell LI	Modell LII	Modell LIII	Modell LII: GME
Företag	0,822*** (0,166)	0,838*** (0,167)	0,820*** (0,166)	0,305*** (0,052)
Offentlig	0,804*** (0,296)	0,851*** (0,302)	0,808*** (0,296)	0,310*** (0,105)
Snabbvariant	-0,145 (0,191)	-0,116 (0,191)	-0,105 (0,195)	-0,042 (0,070)
Dyrare laddstolpe	-0,463** (0,233)	-0,398* (0,236)	-0,355 (0,270)	-0,144* (0,085)
Totalkostnad		> -0,001 (<0,000)		> -0,001 (<0,001)
Klimatnyttokvot			-0,044 (0,050)	
Konstant	-0,367*** (0,112)	-0,317*** (0,123)	-0,090 (0,329)	
AIC	373,159	372,835	374,377	

Anm.: Organisationsformen Övriga är referenskategori. Robusta standardfel inom parentes. GME står för genomsnittlig margineffekt. *, **, *** anger statistisk signifikans på respektive 10, 5, 1 procentsnivå.

Även för energikonverteringsåtgärder specificeras tre modeller.

- Modell EI: sannolikheten att genomföra åtgärden oavsett stöd modellerades som en funktion av organisationstyp och energikonverteringskaraktäristika.
- Modell EII: samma som i modell EI inklusive den förklarande variabeln åtgärdens totala kostnad.
- Modell EIII: samma som i modell EI inklusive den förklarande variabeln klimatnyttokvot (investeringskostnad per kilo utsläppsminskning).

AIC-värden tyder på att modell EIII bör väljas. Regressionsresultat från modell EIII visar att organisationstillhörighet inte ger några signifikanta resultat, dvs modellen visar att organisationstillhörighet inte påverkar additionaliteten för energikonverteringsåtgärder. Däremot visar modellen att en enhets ökning i

klimatnyttokvoten minskar sannolikheten att genomföra åtgärden (utan stöd) med 2,5 procent. För energikonvertering kan kvoten, investering per utsläppsminskning, spegla investeringskostnaden per oljeminskning, vilket kan sägas ge en bild av effektiviteten i investeringen. Om kvoten tolkas som investeringskostnad per kWh innebär detta att dyra investeringsåtgärder per kWh inte kommer att genomföras utan statligt stöd. Additionaliteten är således högre för dessa åtgärder.

Tabell 26 Regressionsresultat: Energikonvertering.

	Modell EI	Modell EII	Modell EIII	Modell EIII: GME
Företag	-0,086 (0,384)	-0,089 (0,384)	-0,066 (0,377)	-0,019 (0,115)
Offentlig	1,035 (0,829)	1,027 (0,831)	1,096 (0,803)	0,319 (0,237)
Byggnad	0,349 (0,381)	0,378 (0,416)	0,417 (0,391)	0,121 (0,111)
Totalkostnad		<0,001 (<0,001)		
Klimatnyttokvot			-0,085* (0,046)	-0,025* (0,006)
Konstant	-0,954* (0,493)	-0,985* (0,525)	-0,331 (0,611)	
AIC	114,153	116,126	111,888	

Anm.: Organisationsformen Övriga är referenskategori. Robusta standardfel inom parentes. GME står för genomsnittlig marginaleffekt. *, **, *** anger statistisk signifikans på respektive 10, 5, 1 procentsnivå.

Enkätresultat - resursåtgång

Tre frågor i enkäten berör resursåtgången för de bidragssökande vid ansökningstillfället, läges- och slutrapportering. Syftet är att studera kostnaden per bidragskrona för de bidragssökande för att möjliggöra en bedömning av de totala samhällsekonomiska kostnaderna för åtgärderna inom Klimatklivet. För de bidragssökande som har sökt flera gånger har vi endast frågat efter total resursåtgången för samtliga ansökningar och det går därför inte att studera kostnaderna uppdelat på exempelvis åtgärdskategori. En sådan analys är däremot möjlig att genomföra för svaren i enkät 1 där de bidragssökande endast ansökt en gång.

För att översätta antalet resurser i timmar till ett monetärt värde har vi antagit att samhället värderar varje timme enligt den genomsnittliga arbetskraftskostnaden. Denna kostnad inkluderar lön inklusive sociala avgifter och skatter minus

subventioner. Arbetskraftskostnaden för 2017 uppskattas av Eurostat till cirka 370 kr per timma i Sverige.⁵ Denna uppskattning används i beräkningarna både för 2016 och 2017.

Tabell 27 redogör för de svarandes resursåtgång per bidragskrona. Kvoten har räknats fram genom att summera de resurser som respondenterna har angett. Denna summa har sedan dividerats med det bidrag som givits till samman grupp av bidragssökande. Resursåtgången presenteras som ett intervall eftersom enkätsvaren hade timintervall som möjliga svarsalternativ. Resursåtgången inkluderar även möjliga konsultkostnader.

Tabell 27 Den bidragssökandes resursåtgång per utdelad bidragskrona. Antal svarande inom parentes.

	Enkät 1	Enkät 2	Totalt
Ansökan	0,0102 – 0,0115 (528)	0,0029 – 0,0032 (139)	0,0057 – 0,0064 (667)
En lägesrapport	0,0007 – 0,0011 (218)	0,0008 – 0,0011 (86)	0,0008 – 0,0011 (304)
Slutrapport	0,0068 – 0,0104 (172)	0,0013 – 0,0020 (71)	0,0019 – 0,0028 (243)
Total resursåtgång givet en lägesrapport i genomsnitt	0,0172 – 0,023	0,005 – 0,0063	0,0084 – 0,0103

Tabell 27 visar att resursåtgången per bidragskrona för ansökan och slutrapportering är betydligt lägre för de bidragssökande som sökt för flera åtgärder inom Klimatklivet. Resursåtgången för att skriva en ansökan är cirka 3,5 gånger högre för de som endast skriver en ansökan än för de som ansökt flera gånger, motsvarande för slutrapporten är 4,8 gånger. I genomsnitt, för de svarande i enkät 2, är antalet ansökningar 4,5 per bidragssökande (median 2, min 2, max 39) och många söker för samma typ av åtgärd. Ett sätt att tolka enkätsvaren är att det finns stordriftsfördelar i ansöknings- och slutprocessen inom Klimatklivet. Att detta fenomen inte avspeglas i resursåtgången för lägesrapporterna kan bero på att lägesrapporteringen inte är så betungande. Många har svarat att det endast går åt 1–3 timmar vid lägesrapporteringen (57 procent enkät 1, 30 procent i enkät 2) och få har anlitat konsulttjänster (1 procent enkät 1, 10 procent enkät 2). Det är därför inte tydligt från enkätsvaren om de olika kategorierna av bidragssökande ligger i olika ändar av detta intervall.

I tabell 28 beskrivs den genomsnittliga ansökningskostnaden per beviljad bidragskrona för varje åtgärdskategori. Spridningen av resursåtgång mellan olika åtgärds kategorier är

⁵ <http://ec.europa.eu/eurostat/web/labour-market/labour-costs/main-tables> (hämtat 2018-06-27)

relativt stor. Produktion av biogas utmärker sig med mycket låga ansökningskostnader per bidragskrona. Denna åtgärdskategori har dock den högsta genomsnittliga investeringskostnaden per åtgärd vilket förmodligen delvis kan förklara resultatet. Informationsinsatser å andra sidan utmärker sig med den högsta ansökningskostnaden per beviljad bidragskrona.

Tabell 28 Ansökningskostnad per beviljad bidragskrona per åtgärdskategori, enkät 1. Antal svarande inom parentes.

	Ansökningskostnad per beviljad bidragskrona	Genomsnittlig investeringskostnad per åtgärd	Beviljande grad	Antal svarande
Avfall	0,017	11 725 124	43%	7
Energieffektivisering	0,016	10 461 071	24%	38
Energikonvertering	0,008	6 350 828	72%	120
Fordon	0,031	5 066 399	17%	18
Gasutsläpp	0,019	3 748 785	60%	10
Informationsinsatser	0,059	1 412 354	53%	17
Infrastruktur	0,006	9 612 919	50%	8
Laddstation	0,048	411 727	82%	287
Produktion biogas	0,002	64 298 413	75%	8
Transport	0,014	1 716 275	42%	12

Missivbrev

Hej,

Riksrevisionen genomför för närvarande en granskning av Klimatklivet. Vi granskar bland annat handlägningsprocessen, administrationskostnader och stödets kostnadseffektivitet. Som en del av granskningen genomförs en enkätundersökning med syftet att undersöka varför de som sökt stöd genom Klimatklivet vill genomföra åtgärden samt att bedöma hur mycket resurser som går åt för att skriva ansökan och återrapportera.

Du får den här enkäten eftersom du har varit kontaktperson för en ansökan till Klimatklivet under perioden 2016–2017. Ditt svar är viktigt för att granskningen ska bli så rättvisande som möjligt. Enkäten tar cirka 5 minuter att svara på.

Vi kommer inte att redovisa enskilda svar, utan enbart publicera sammanställningar av resultat. Enskilda enkätsvar avidentifieras och sammanställs i aggregerad form för arkivering.

Resultatet av granskningen presenteras i en rapport med planerad publicering i januari 2019. Rapporten kommer att finnas tillgänglig på Riksrevisionens webbplats (www.riksrevisionen.se).

Om du har några frågor eller funderingar kring enkäten är du välkommen att kontakta Charlotte Berg på 08-517 141 43 eller charlotte.berg@riksrevisionen.se.

Vi är tacksamma om du svarar så snart som möjligt genom att klicka på länken nedan, dock allra senast fredagen den 1 juni.

Tack för din medverkan!

Charlotte Berg, Revisionsdirektör och projektledare

Enkätfrågor

Enkät 1 – utskick till de som ansökt om medel från Klimatklivet en gång

1. I vilken utsträckning stämmer det att följande var ett motiv till varför din organisation ville genomföra åtgärden som ni sökt bidrag för genom Klimatklivet?

	Stämmer helt och hållet	Stämmer i hög grad	Stämmer till viss del	Stämmer inte alls	Vet ej
Klimatskäl (t.ex. minskar CO2-utsläpp)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Andra miljöskäl (t.ex. minskade utsläpp av lokala luftföroreningar och buller)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ekonomiska motiv (t.ex. leder till lägre driftskostnader)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Externa omständigheter (t.ex. kommande lagkrav, upphandlingar etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Möjliggör etablering på en ny marknad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ger positiva konkurrensfördelar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

2. I vilken utsträckning stämmer det att följande var ett motiv till varför din organisation valde att söka medel från Klimatklivet?

	Stämmer helt och hållet	Stämmer i hög grad	Stämmer till viss del	Stämmer inte alls	Vet ej
Ekonomiska motiv (nödvändigt för att åtgärden ska kunna genomföras)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Symboliskäl (ett värde i sig att åtgärden är en del av Klimatklivet)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ger rätt att använda logotypen för Klimatklivet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Förbättrar kontakten med myndigheterna	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

3. Hur väl stämmer följande påstående om din erfarenhet av ansökningsförfarandet i Klimatklivet?

	Stämmer helt och hållet	Stämmer i hög grad	Stämmer till viss del	Stämmer inte alls	Vet ej
Det var lätt att hitta den information jag behövde om Klimatklivets utlysning för att kunna söka medel från programmet.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kriterierna för att vara berättigad stöd i programmet var tydliga.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ansökningsformuläret var lätt att använda.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tiden mellan ansökan och beslut var rimliga.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Information och stöd under ansökningsprocessen var tillräcklig.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ansökan har blivit sakligt behandlad.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

4. Är följande kriterier för att få bidrag relevanta ur din organisations perspektiv?

	Stämmer helt och hållet	Stämmer i hög grad	Stämmer till viss del	Stämmer inte alls	Vet ej
Åtgärden måste bidra till att uppfylla länsstyrelsens energi- och klimatstrategi/program/plan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Åtgärden ska bidra till att nå klimatmålet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Projektet får inte ha startat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ej lönsam åtgärd	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Åtgärden vidtas utanför utsläppshandelssystemet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Åtgärden vidtas utanför elcertifikatsystemet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Största varaktiga utsläppsminskning per investerad krona	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Åtgärden får inte vara en följd av nuvarande/kommande lag eller annat författningskrav	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Åtgärden får ej vara marknadsföring	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

5. Hur mycket resurser la er organisation ner på att färdigställa ansökan till Klimatklivet? *Uppskatta den tid som gick åt för att fylla i ansökningsblanketten, färdigställa beräkningar som ni inte skulle ha gjort om ni inte sökt stödet, exempelvis CO2-beräkningar eller de extra arbete som krävs för att få lönsamhetskalkylen enligt Klimatklivets handledningar, tiden för att ta reda på vilka förutsättningar som gäller för Klimatklivet samt kontakten med myndigheter. Eventuella konsultkostnader kan adderas till nedlagda timmar i din organisation.*

- | | |
|--|-----------------------|
| 1-5 timmar | <input type="radio"/> |
| 6-10 timmar | <input type="radio"/> |
| 11-15 timmar | <input type="radio"/> |
| 16-20 timmar | <input type="radio"/> |
| 21-25 timmar | <input type="radio"/> |
| 26-30 timmar | <input type="radio"/> |
| 31-35 timmar | <input type="radio"/> |
| 36-40 timmar | <input type="radio"/> |
| Mer än 40 timmar. Jag uppskattar antalet timmar till:
Konsult anlätades, motsvarande belopp (SEK) | |

6. Har ni givits möjlighet att komplettera er ansökan efter ni lämnat in ansökan?

- | | |
|-----|-----------------------|
| Ja | <input type="radio"/> |
| Nej | <input type="radio"/> |

Vad gällde kompletteringen?

Flera svarsalternativ är möjliga.

- | | |
|---------------------|-----------------------|
| Lönsamhetskalkylen | <input type="radio"/> |
| Bidragsandelen | <input type="radio"/> |
| Utsläppsberäkningen | <input type="radio"/> |
| Annat nämligen | <input type="radio"/> |

7. Fick ni er ansökan beviljad?

- | | |
|-----|-----------------------|
| Ja | <input type="radio"/> |
| Nej | <input type="radio"/> |

Om Nej visades 8a och sedan öppen fråga "Övriga synpunkter medskick". Om Ja vidare till 8b

8a. Vad har hänt/kommer att hända med det projekt som ni ansökt om bidrag för från Klimatklivet men som fick avslag?

- Projektet genomfördes/kommer att genomföras i full skala med intern finansiering. o
- Projektet genomfördes/kommer att genomföras i full skala med annan extern finansiering o
- Projektet genomfördes/kommer att genomföras i mindre skala o
- Projektet har inte och kommer inte genomföras alls o
- Annat:

8b. Har er organisation valt att genomföra åtgärden?

- Ja o
- Nej o

Om nej visades 9a och sedan öppen fråga "Övriga synpunkter/medskick". Om Ja vidare till 9b

9a. Vad var orsaken till att ni inte valde att genomföra åtgärden och betala tillbaka pengarna?

Flera svarsalternativ är möjliga.

- Ändrade ekonomiska förutsättningar o
- Försenad tidsplan o
- Förändrade tekniska förutsättningar o
- Åtgärden fick stöd från annan finansiär o
- Förändrade personalförutsättningar o
- Annan anledning:

9b. Hur mycket resurser la er organisation ner på att färdigställa den senaste lägesrapporten?

Eventuella konsultkostnader kan adderas till nedlagda timmar i din organisation

- 1-3 timmar o
- 4-6 timmar o
- 7-9 timmar o
- Mer än 9 timmar. Jag uppskattar antalet timmar till:
- Konsult anlitas, motsvarande belopp (SEK)
- Vi har inte lägesrapporterat ännu

10. Hur mycket resurser la er organisation ner på att färdigställa slutrapporten?

Eventuella konsultkostnader kan adderas till nedlagda timmar i din organisation.

- 1-5 timmar
- 6-10 timmar
- 11-15 timmar
- 16-20 timmar
- Mer än 20 timmar. Jag uppskattar antalet timmar till:
Konsult anlätades, motsvarande belopp (SEK)
Vi har inte slutrapporterat ännu

11. Vad hade det inneburit för projektet om din organisation inte fått finansiering från Klimatklivet?

- Projektet hade genomförts i full skala med intern finansiering
- Projektet hade genomförts i full skala med annan extern finansiering
- Projektet hade genomförts i mindre skala
- Projektet hade inte genomförts alls
- Annat:
- Vet ej

Har ni några övriga synpunkter eller andra medskick som kan vara av intresse för granskningen av Klimatklivet?

Enkät 2 – utskick till de som ansökt om medel från Klimatklivet mer än en gång.

Fråga 1–6 samma som i enkät 1 (se ovan).

7. Fick ni era ansökningar beviljade?

- Ja, alla har beviljats
- Vissa ansökningar har beviljats men inte alla
- Nej, ingen ansökan har beviljats stöd

Om "Nej, ingen ansökan har beviljats stöd" visas fråga 8a samt den öppna frågan om övriga synpunkter/medskick. Om "Ja, alla beviljats" eller "vissa ansökningar har beviljats men inte alla" visas fråga 8b och framåt.

8a. Vad har hänt/kommer att hända med det projekt som ni ansökt om bidrag för från Klimatklivet men som fick avslag?

- Projektet genomfördes/kommer att genomföras i full skala med intern finansiering. o
- Projektet genomfördes/kommer att genomföras i full skala med annan extern finansiering o
- Projektet genomfördes/kommer att genomföras i mindre skala o
- Projektet har inte och kommer inte genomföras alls o
- Annat:

8b. Har er organisation valt att genomföra åtgärderna som ni fått beviljade?

- Ja, alla åtgärder ska (har) genomföras o
- Inte alla åtgärder ska (har) genomföras o
- Nej, ingen av de beviljade åtgärderna ska (har) genomföras o

Om ”Ja, alla åtgärder ska (har) genomföras visas fråga 10, om ”inte alla åtgärder ska (har) genomföras eller ”Nej, ingen av de beviljade åtgärderna ska (har) genomförts” visas fråga 9.

9. Vad var orsaken till att ni valde att inte genomföra alla åtgärder?

Flera svarsalternativ är möjliga

- Ändrade ekonomiska förutsättningar o
- Försenad tidsplan o
- Förändrade tekniska förutsättningar o
- Åtgärden fick stöd från annan finansiär o
- Förändrade personalförutsättningar o
- Annan anledning:

Om ”Nej, Ingen av de beviljade åtgärderna ska (har) genomföras” visas Öppen fråga om Synpunkter/medskick. Om Inte alla åtgärder ska (har) genomföras visas fråga 10.

10. Hur mycket resurser lägger er organisation ner i genomsnitt på att färdigställa en lägesrapport?

Eventuella konsultkostnader kan adderas till nedlagda timmar i din organisation

1-3 timmar

4-6 timmar

7-9 timmar

Mer än 9 timmar. Jag uppskattar antalet timmar till:

Konsult anlätades, motsvarande belopp (SEK)

Vi har inte lägesrapporterat ännu

11. Hur mycket resurser lägger er organisation ner i genomsnitt på att färdigställa en slutrapport?

Eventuella konsultkostnader kan adderas till nedlagda timmar i din organisation.

1-5 timmar

6-10 timmar

11-15 timmar

16-20 timmar

Mer än 20 timmar. Jag uppskattar antalet timmar till:

Konsult anlätades, motsvarande belopp (SEK)

Vi har inte slutrapporterat ännu

12. Vad hade det inneburit för projektet om din organisation inte fått finansiering från Klimatklivet?

Projektet hade genomförts i full skala med intern finansiering

Projektet hade genomförts i full skala med annan extern finansiering

Projektet hade genomförts i mindre skala

Projektet hade inte genomförts alls

Annat:

Vet ej

Har ni några övriga synpunkter eller andra medskick som kan vara av intresse för granskningen av Klimatklivet?