



Bilaga 3

Dnr 31-2011-1450

Enkät till huvudmän inom ramen för granskningen av statens tillsyn över skolan

I denna bilaga redovisas resultatet av den enkät som Riksrevisionen sänt ut till samtliga huvudmän som varit föremål för tillsyn eller kvalitetsgranskning sedan den nya skollagen började tillämpas (under perioden 1 juli 2011 till 31 augusti 2012). Riksrevisionen har även genomfört en bortfallsanalys som redovisas i bilaga 6. I denna bilaga redovisas resultatet av den enkät som skickades till samtliga personer som i november 2012 arbetade som inspektörer på något av Skolinspektionens kontor i Stockholm, Göteborg, Linköping, Umeå eller Lund. Enkäten utgör ett underlag till granskningen *Statens tillsyn över skolan – bidrar den till förbättrade kunskapsresultat?* RiR 2013:16. I bilagan redovisas endast de enkätresultat som används i rapporten.

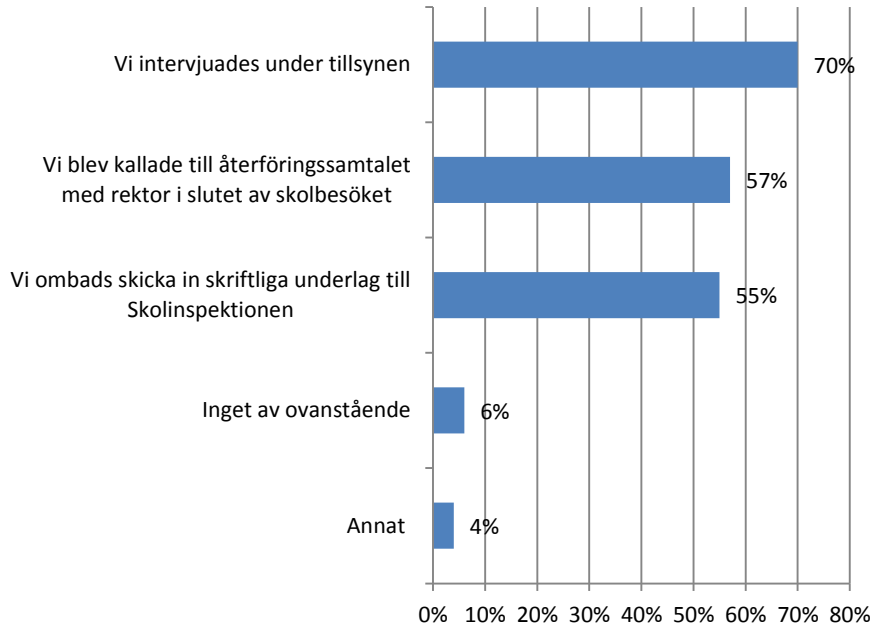
Denna bilaga finns att ladda ned från Riksrevisionens webbplats (www.riksrevisionen.se). Dokumentationen kan också begäras från granskningens akt (dnr 31-2011-1450), genom kontakt med Riksrevisionens registrator.

Syftet med enkätundersökningen har varit att undersöka huvudmännens uppfattning om olika aspekter av Skolinspektionens tillsyn och kvalitetsgranskning. Under utformningen av enkäten genomfördes ett antal intervjuer med inspektörer på Skolinspektionen samt med rektorer och huvudmän för att utformningen av frågorna i enkäten skulle bli så korrekt som möjligt.

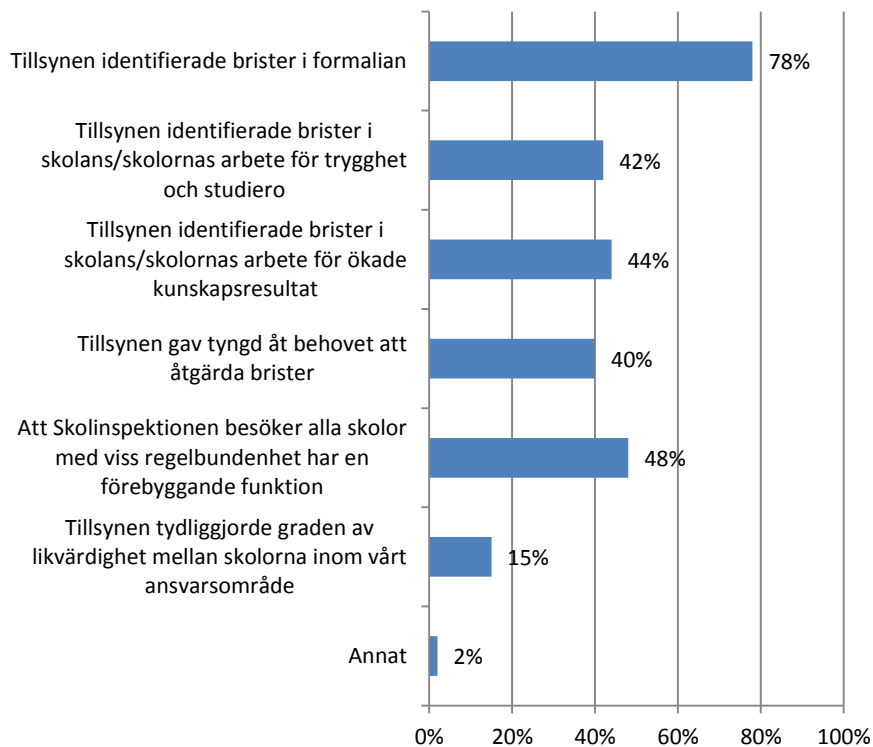
Frågorna i enkäten avser en samlad bedömning av den senaste regelbundna tillsynen som genomförts på en eller flera skolor inom huvudmannens ansvarsområde. Enkäten skickades till totalt 325 huvudmän. Svarsfrekvensen är 55 procent. Inga systematiska fel har kunnat påvisas avseende bakgrundsvariablerna huvudmannatyp, besökstyp eller vilket av Skolinspektionens lokalkontor som har genomfört inspektionen. Enkäten behandlar både frågor om tillsyn och kvalitetsgranskning. Respondenterna har endast fått frågor om den verksamhet de har erfarenhet av, vilket gör att de flesta respondenter besvarat frågor om tillsyn *eller* kvalitetsgranskning. I samband med varje fråga redovisas antal svarande (n) samt antal som avslutat enkäten, besvarat minst en fråga samt haft möjlighet att besvara frågan (N). Det senare avgörs till exempel av om respondenten har varit föremål för antingen tillsyn eller kvalitetsgranskning. Inne i enkäten förekommer också följdfrågor som är beroende av tidigare angivna svar. Samtliga frågor i enkäten har således inte ställts till samtliga huvudmän. Partiellt bortfall redovisas i samband med respektive fråga.

I vissa frågor används begreppen *formalia* respektive *processer*. I det enkätformulär som ställdes till respondenterna angavs en generell beskrivning av dessa begrepp; *Formalia* (såsom *obligatoriska dokument, formell organisation*) och *processer* (hur verksamheten bedrivs). I granskningsrapporten inordnas de svar som avser *formalia* i begreppet *indirekta förutsättningar*.

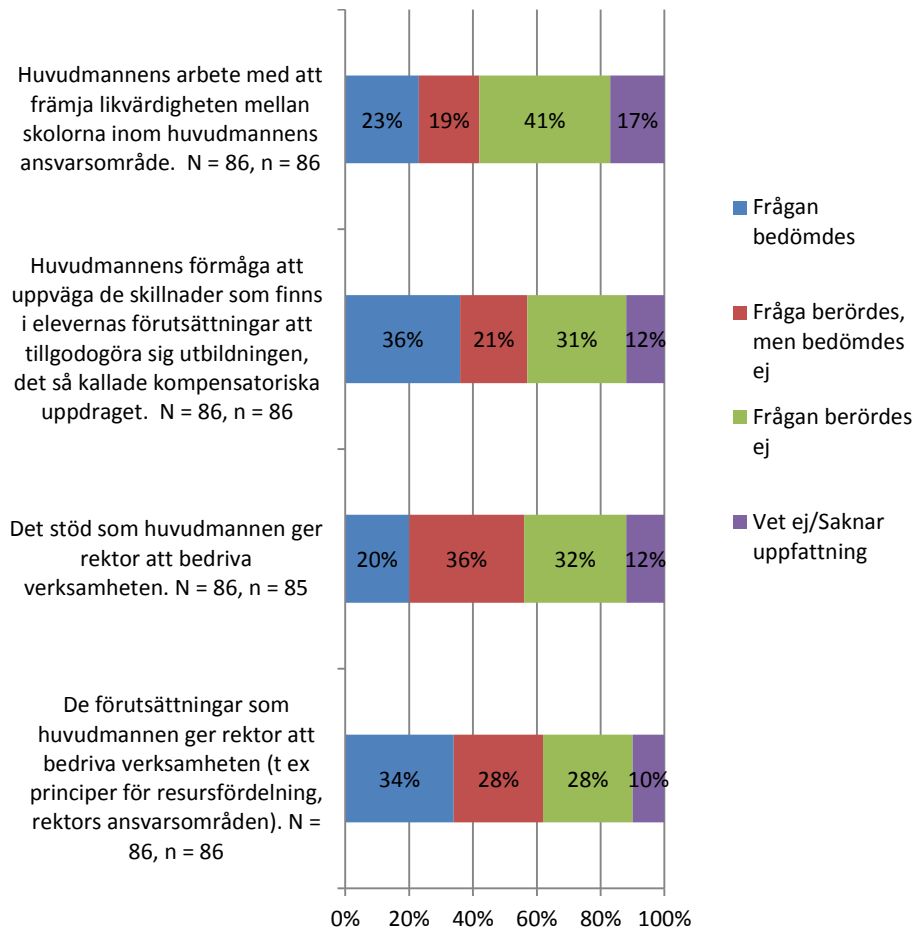
Fråga 2. På vilket sätt medverkade ni som huvudman i tillsynen av skolan/skolorna? Frågan ställdes bara till enskilda huvudmän då offentliga huvudmän alltid medverkar i tillsynen av skolan/skolorna. Det var möjligt för respondenterna att ange flera olika alternativ. N = 53, n = 53



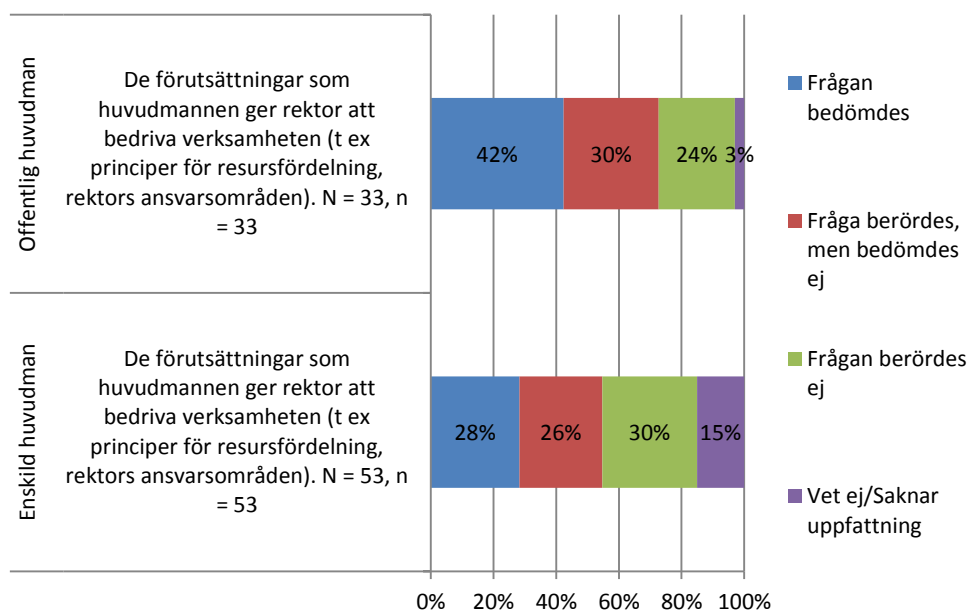
Fråga 4. Vad anser ni att Skolinspektionens tillsyn har identifierat eller lett till inom er verksamhet (såväl tillsyn av skolor som den eventuella specifika tillsynen av huvudmannen)? Det var möjligt för respondenterna att ange flera olika alternativ. N = 86, n = 86



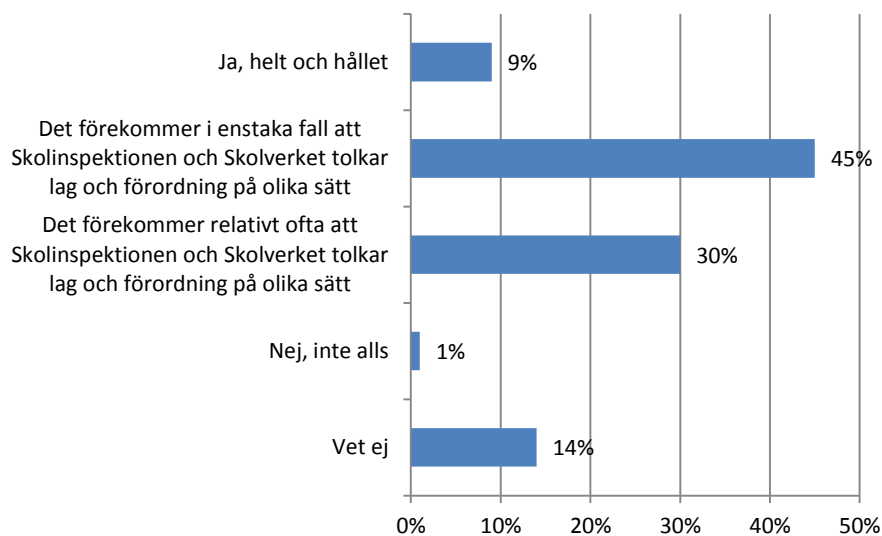
Fråga 6 a. Anser ni att följande aspekter av huvudmannens ansvarsområden inkluderades i tillsynen?



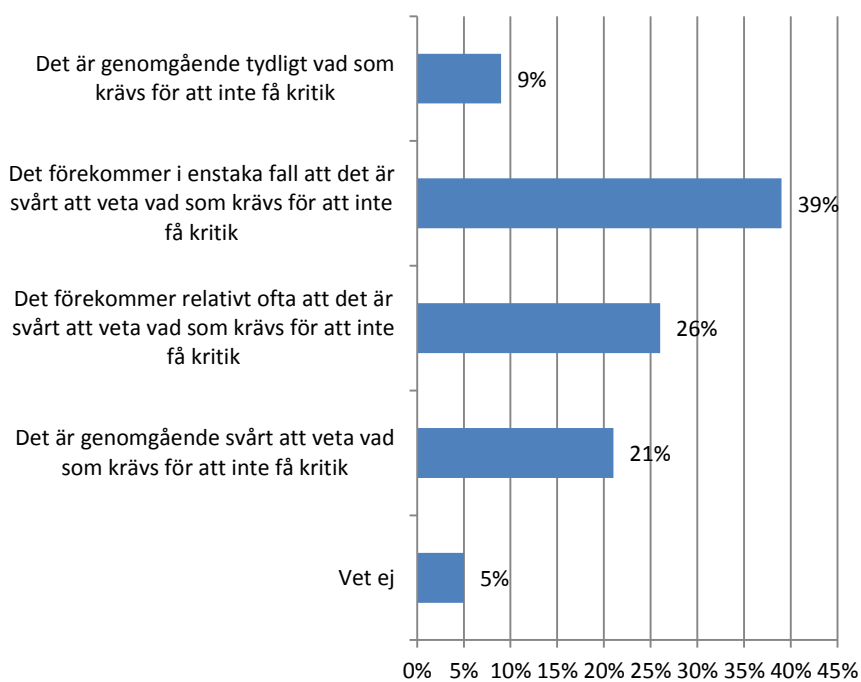
Fråga 6 b. Anser ni att följande aspekter av huvudmannens ansvarsområden inkluderades i tillsynen? (Uppdelad på enskild och offentlig huvudman)



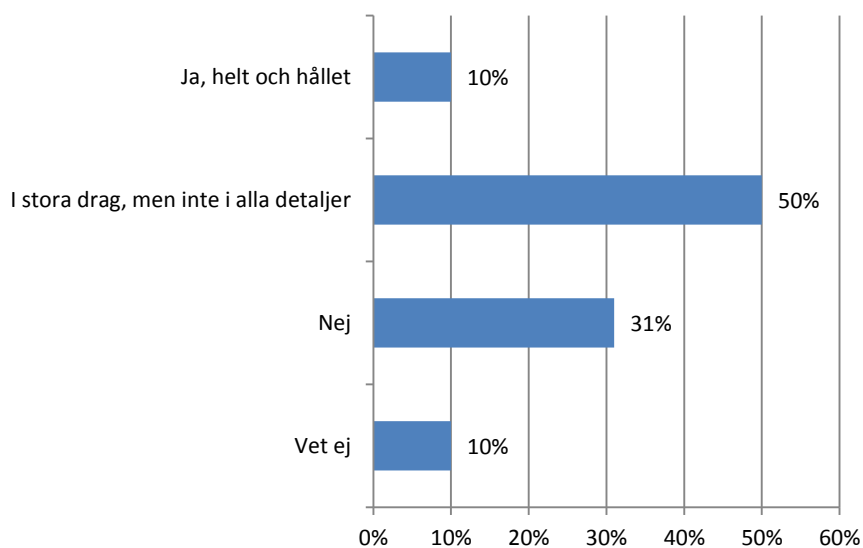
Fråga 8. Anser ni att Skolverkets och Skolinspektionens uttolkning av lag och förordning överensstämmer? N = 86, n = 86



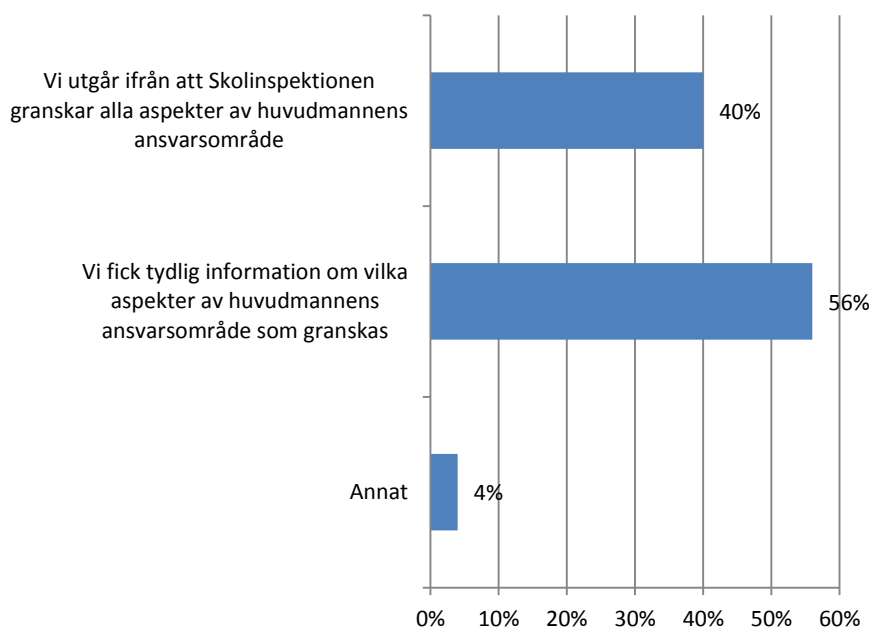
Fråga 9. Är det tydligt vad som krävs för att inte få kritik i den regelbundna tillsynen? N = 86, n = 85



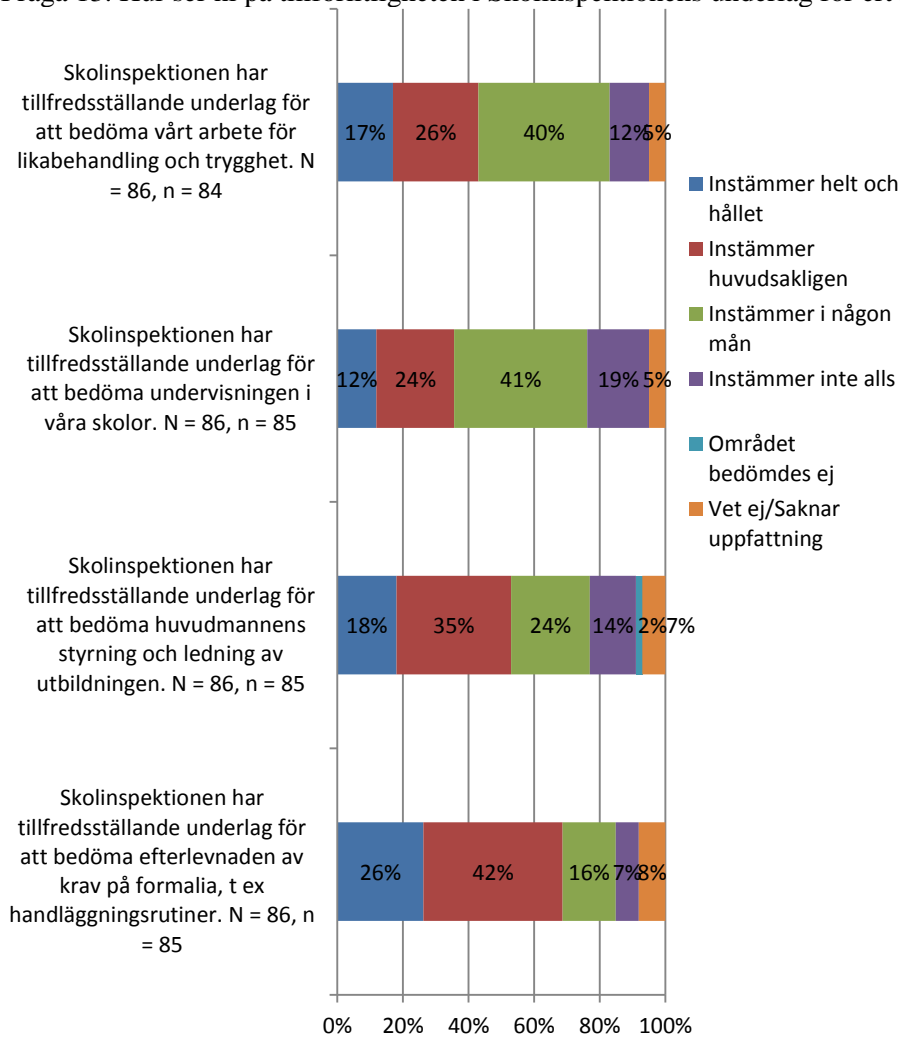
Fråga 10. Gällande de områden/aspekter av verksamheten som inte togs upp för kritik, var det tydligt huruvida dessa ansågs godkända eller om de inte togs upp i tillsynen? N = 86, n = 84



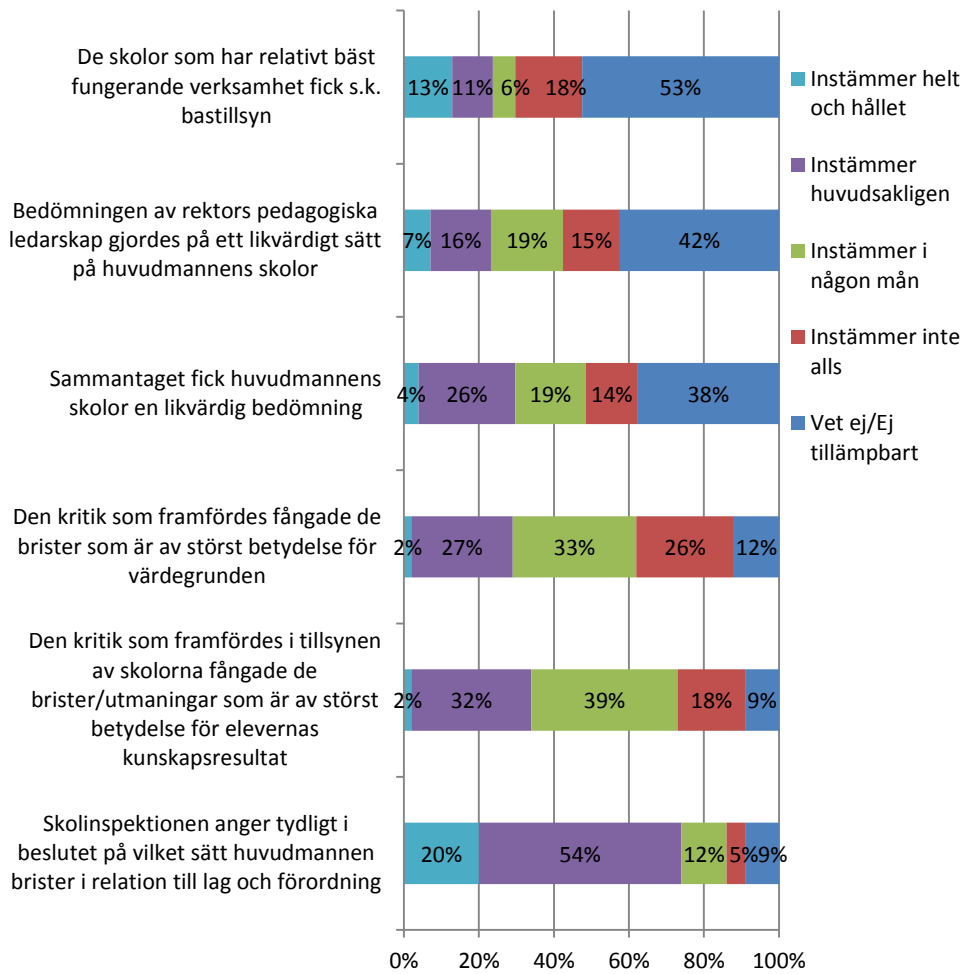
Fråga 11. På vilket sätt är det tydligt? N = 50, n = 50



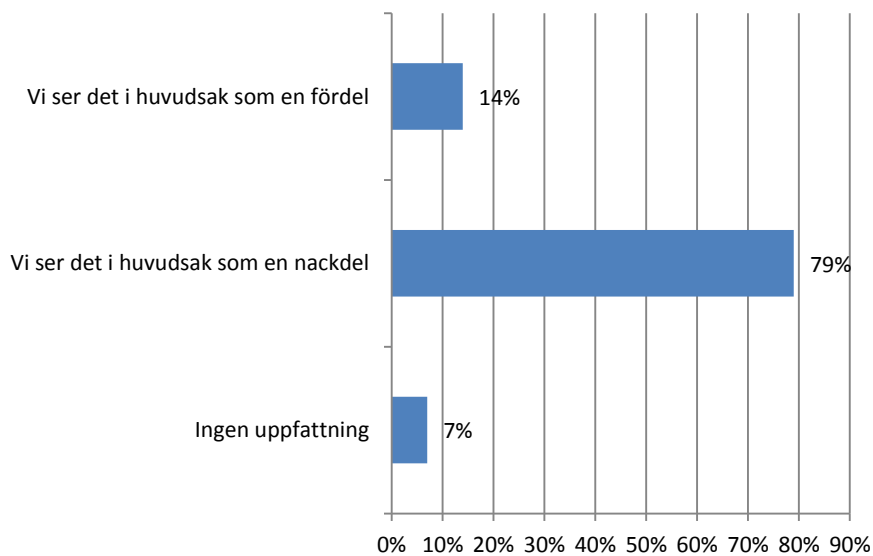
Fråga 13. Hur ser ni på tillförlitligheten i Skolinspektionens underlag för ert huvudmannabeslut?



Fråga 14. Hur ser ni på träffsäkerheten i Skolinspektionens bedömningar? N = 86, n = 85

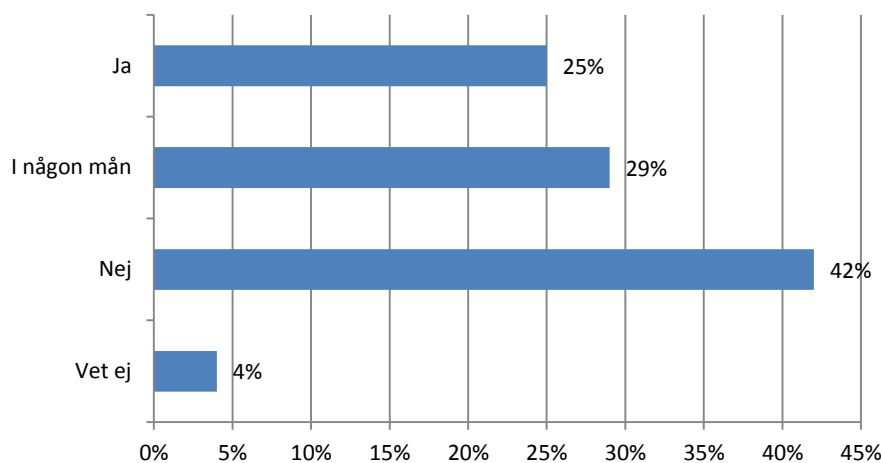


Fråga 15. Hur ser ni på att Skolinspektionen i liten utsträckning tar upp positiva iakttagelser i beslutet? N = 86, n = 85

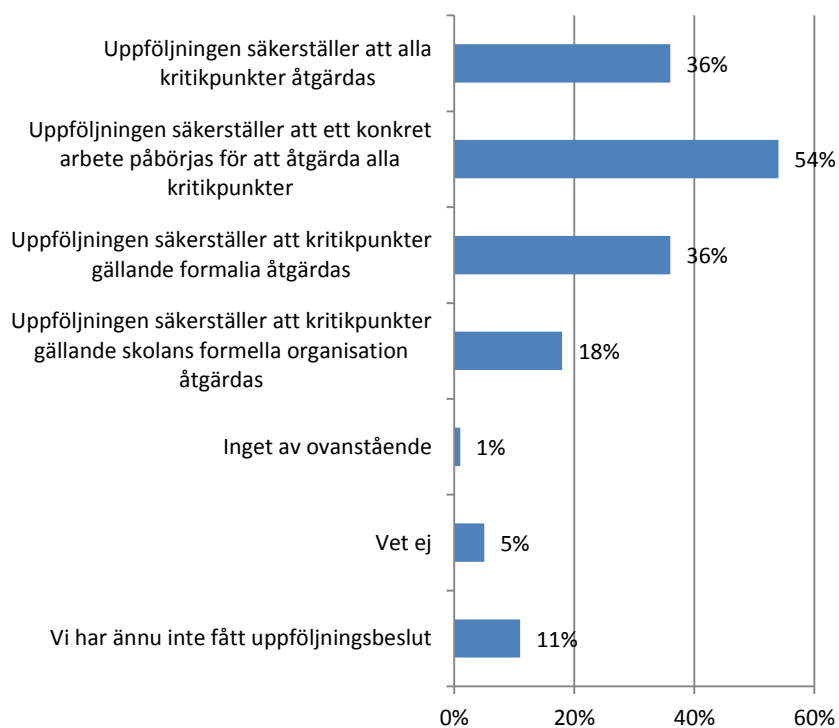


Fråga 16. Fick ni som huvudman i samband med tillsynen råd och vägledning som är användbara för att åtgärda de påtalade bristerna?

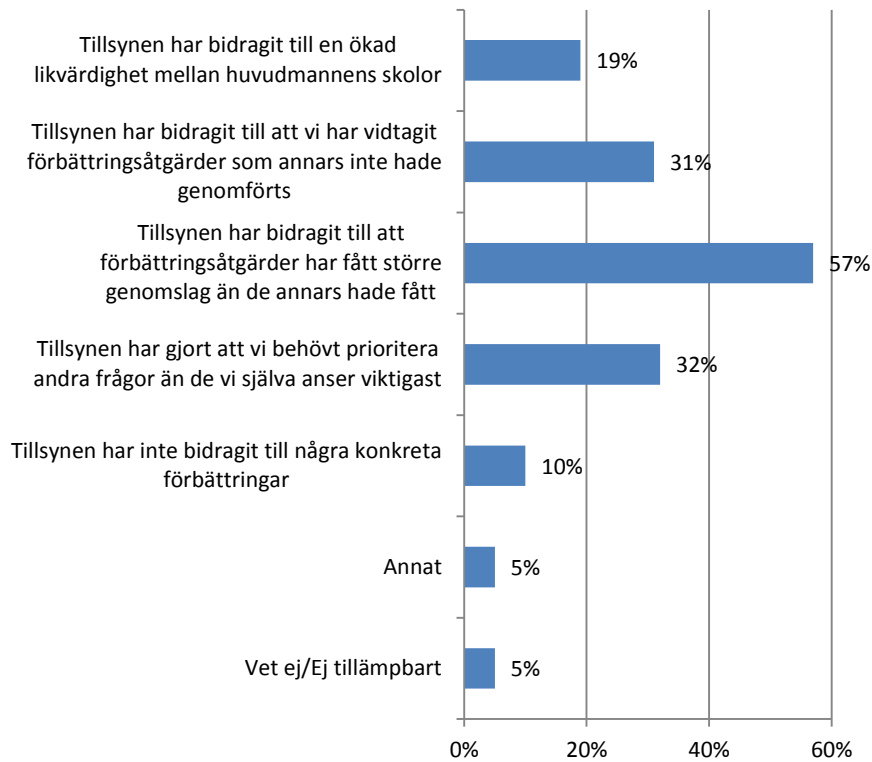
N = 75, n = 73



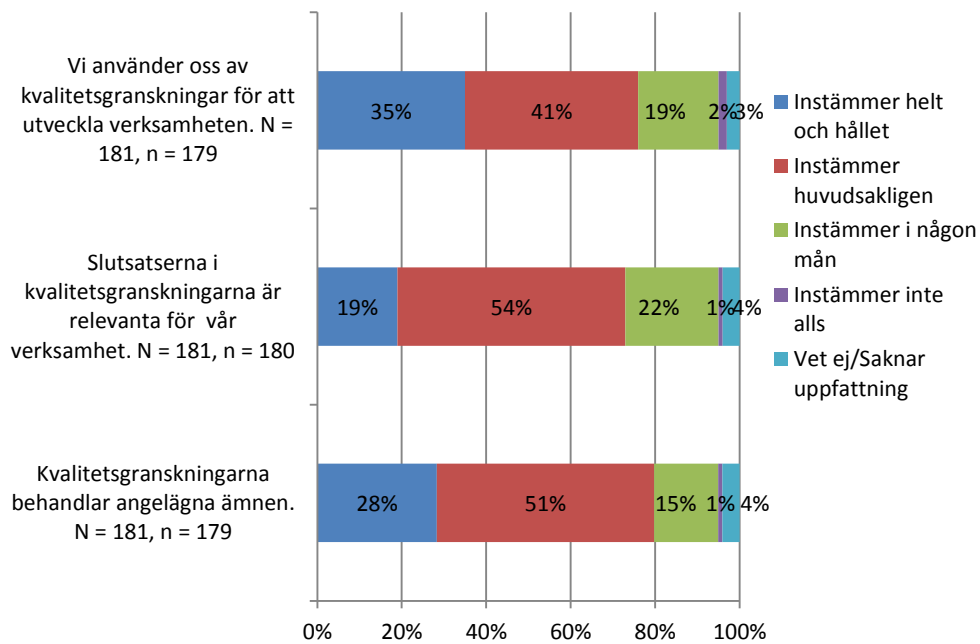
Fråga 17. På vilka sätt säkerställer uppföljningen att kritikpunkterna åtgärdas? Det var möjligt för respondenterna att ange flera olika alternativ. N = 75, n = 74.



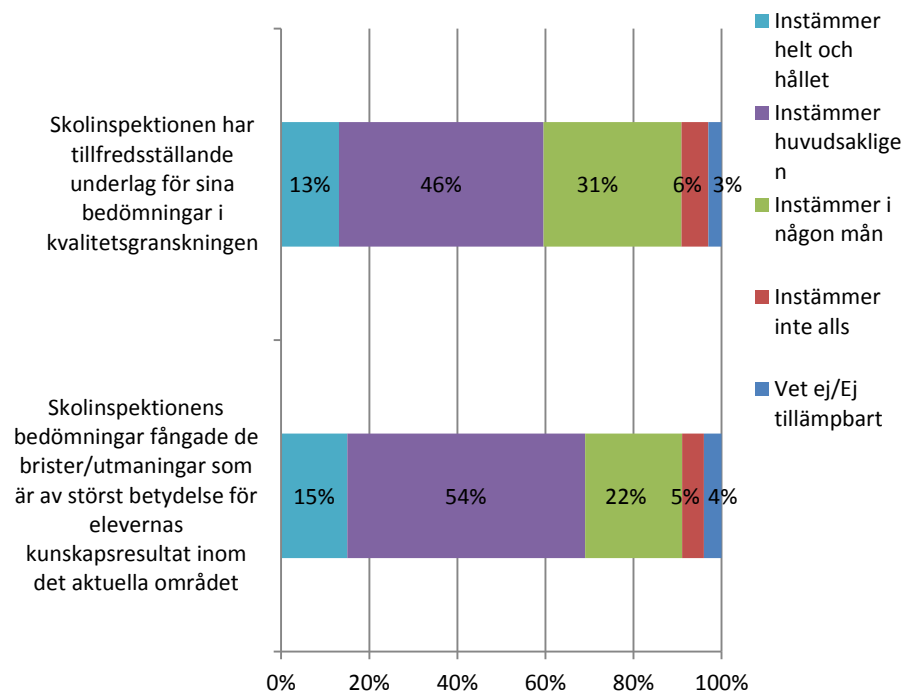
Fråga 18. På vilka sätt anser ni att Skolinspektionens tillsyn har påverkat er verksamhet? Det var möjligt för respondenterna att ange flera olika alternativ. N = 86, n = 84



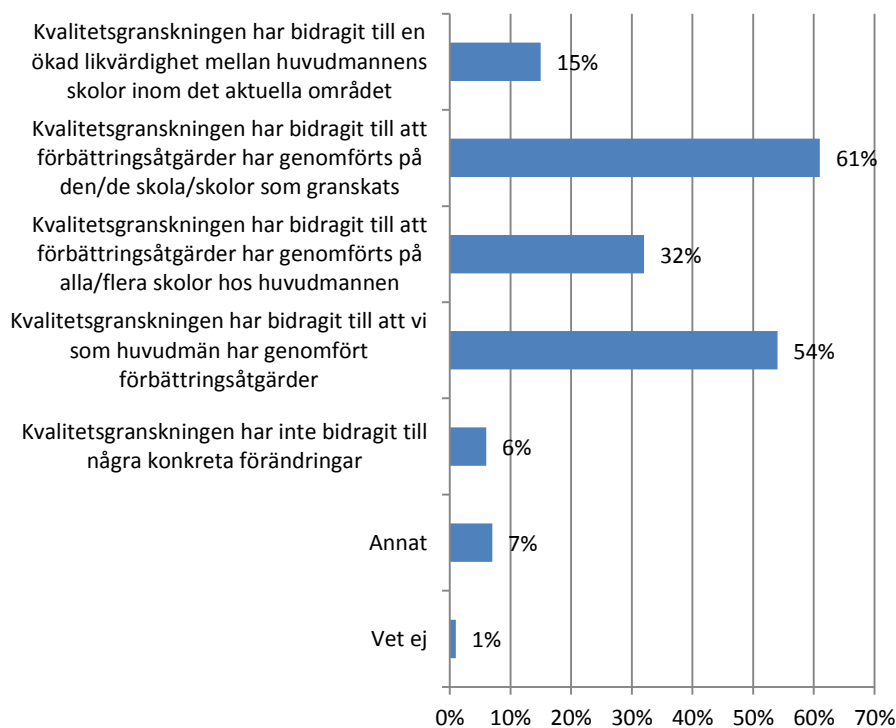
Fråga 20. Hur ser ni på Skolinspektionens kvalitetsgranskningar generellt? (Frågan avser alltså inte eventuella granskningar som har skett av en enskild skola)



Fråga 23. Hur uppfattar ni Skolinspektionens bedömningar i kvalitetsgranskningen?
 N = 99, n = 99



Fråga 24. På vilka sätt anser ni att Skolinspektionens kvalitetsgranskning har påverkat er verksamhet? Det var möjligt för respondenterna att ange flera olika alternativ. N = 99, n = 99



Fråga 25. Om ni åtgärdar de utvecklingsområden som Skolinspektionen påpekat, tror ni att det leder till en högre kvalitet inom det aktuella området?
N = 99, n = 99

