

Bilaga 1.

Statistisk analys: Metod och resultat



RiR 2021:17

Öppna jämförelser i socialtjänsten

– begränsat bidrag till god kvalitet

Innehåll

Statistisk analys	3
Metod	3
Resultat	8
Äldreomsorg	8
Ekonomiskt bistånd	15
Social barn- och ungdomsvård	22

Statistisk analys

Metod

Vi har gjort en statistisk analys av de publicerade resultaten av öppna jämförelser inom de tre delområden inom socialtjänsten som granskningen fokuserat på, nämligen:

- äldreomsorg
- ekonomiskt bistånd
- social barn- och ungdomsvård.

Undersökningsperiod

Vi har studerat perioden 2016–2020. Enhetsundersökningen och brukarundersökningen inom äldreomsorgen har vi dock inte studerat 2020. Någon enhetsundersökning gjordes inte detta år på grund av coronapandemin. Brukarundersökningen genomfördes visserligen, men eftersom svarsperioden täcker utbrottet av corona ser vi problem med jämförbarheten över tid.

Indikatorer

Öppna jämförelser innehåller en mängd olika indikatorer, och vi har analyserat ett urval. Vi har valt indikatorer som ofta tagits som exempel i våra intervjuer och/eller indikatorer som är verksamhetsnära. Dessutom har vi valt bort indikatorer som är av strukturell karaktär och som kommunerna själva därför inte kan påverka på kort sikt. Detta gäller framför allt de registerbaserade resultatindikatorerna.

Specifikt så har vi analyserat indikatorer/grupper av indikatorer för följande:

- aktuell rutin för intern samordning
- aktuell rutin för extern samverkan
- standardiserade bedömningsmetoder
- individbaserad systematisk uppföljning
- manualbaserade insatser.

Dessa indikatorer/grupper av indikatorer ingår i kommunenkäten för äldreomsorg, social barn- och ungdomsvård och ekonomiskt bistånd, med några undantag för äldreomsorgen (se nedan). Bland de nämnda indikatorerna har vi enbart tittat på de som funnits med under hela undersökningsperioden. En detaljerad lista över indikatorerna i urvalet ges i tabell 1.

Typ av analys

Från SKR:s medlemsundersökning 2019 har vi information om vilka kommuner som uppger att de använder öppna jämförelser för kvalitetsutveckling inom våra tre delområden äldreomsorg, ekonomiskt bistånd respektive social barn- och ungdomsvård. I den statistiska analysen benämns dessa "ÖJ-användare". Från SKR:s undersökning vet vi också vilka kommuner som uppger att de inte använder öppna jämförelser alls inom de tre respektive områdena. Dessa benämns "icke ÖJ-användare".

För vart och ett av våra tre områden har vi studerat hur ÖJ-användare och icke ÖJ-användare skiljer sig med avseende på kommunegenskaper så som demografi, ekonomi och geografi.¹

För varje indikator/grupp av indikatorer i vårt urval har vi gjort följande analys:

- grafisk analys över utvecklingen över tid
- regressionsanalys över skillnader mellan ÖJ-användare och icke ÖJ-användare
- grafisk analys samt statistisk variansanalys (anova) över skillnaden mellan län, kommungrupper och socioekonomisk grupp
- regressionsanalys över samband mellan resultat i egna kommunen och kommuner i länet, i kommungruppen respektive i den socioekonomiska gruppen.

Upplägget på analysen har så långt det varit möjligt varit detsamma för de tre områdena. I kommunenkäten för äldreomsorg ingår dock inga indikatorer för extern samverkan. Vi har då i stället analyserat indikatorer i enhetsundersökningen för samverkan mellan enheter (hemtjänst och särskilda boenden) och vårdcentraler, sjuksköterskor, läkare och anhöriga.

Inom ekonomiskt bistånd finns inga indikatorer för just *manualbaserade* insatser. Vi har då i stället tittat på indikatorer för kommunala arbetsmarknadsinsatser och hushållsekonomisk rådgivning (dvs. insatser som inte specifikt är manualbaserade).

Specifik analys för äldreomsorgen

Inte heller i kommunenkäten för äldreomsorgen finns några indikatorer för manualbaserade insatser. Men det som framför allt är speciellt med äldreomsorgen är att den förutom kommunenkäten också inkluderar enhetsundersökningar och brukarenkäter. Inom äldreomsorgen har vi därför gjort ytterligare analys baserat på dessa undersökningar.

- Vi har gjort regressionsanalys över hur bemanningen av sjuksköterskor och omsorgspersonal inom en kommun utvecklas om det tidigare år varit stora skillnader i bemanning mellan enheter inom kommunen.
- Vi har studerat grafiskt samt med anova hur svaren på följande frågor från brukarundersökningen inom hemtjänsten respektive särskilda boenden varierar över län, kommungrupper och socioekonomiska grupper:
 - Hur bedömer du ditt allmänna hälsotillstånd?
 - Brukar personalen bemöta dig på ett bra sätt?
 - Hur nöjd eller missnöjd är du sammantaget med den hemtjänst du har/med ditt äldreboende?

En annan aspekt som sticker ut för äldreomsorgen är att väldigt få kommuner uppger att de inte använder öppna jämförelser inom området (endast fem kommuner i SKR:s enkät från 2019). Det gör att vi inte kunnat göra några jämförelser mellan den grupp vi definierar som ÖJ-användare och icke ÖJ-användare (se ovan) för äldreomsorgen.

¹ Inom äldreomsorgen finns endast fem icke ÖJ-användare. Här är det därför inte möjligt att göra någon statistisk analys på skillnaderna mellan ÖJ-användare och icke ÖJ-användare.

Tabell 1 Urval av indikatorer

	Äldreomsorg	Ekonomiskt bistånd	Social barn- och ungdomsvård
Aktuell rutin för intern samordning med:	LSS vuxen	Barn och unga	Ekonomiskt bistånd
	Missbruk	Missbruk	Missbruk
	Socialpsykiatri	Socialpsykiatri	Socialpsykiatri
		LSS	
Aktuell rutin för extern samverkan med (gäller social barn- och ungdomsvård och ekonomiskt bistånd; se kommentar 1):	Andel enheter med rutin för vårdplanering i samverkan med landstingets vårdcentral (hemtjänst)/med ansvarig läkare (särskilda boenden)	Primärvård	Primärvård
	Andel enheter med rutin för fördjupande läkemedelsgenomgångar i samverkan med ansvarig sjuksköterska där hemtjänstpersonalen /omsorgspersonalen medverkar	Arbetsförmedlingen	Tandvård
	Andel enheter med rutin för hur personalen samarbetar med anhöriga	Försäkringskassan	Mödravård
		Vuxenpsykiatri	Barnhälsovård
			Barn- och ungdomspsykiatri
			Barn- och ungdomsmedicin
			Barn- och ungdomshabilitering
			Förskola
			Skola
			Statens institutionsstyrelse
			Polisen

	Äldreomsorg	Ekonomiskt bistånd	Social barn- och ungdomsvård
Standardiserade bedömningsmetoder (se kommentar 2 och 3):	Använder AUDIT för att upptäcka riskfylld alkoholkonsumtion och/eller använder DUDIT för att upptäcka drogrelaterade problem	Använder AUDIT för att upptäcka riskfylld alkoholkonsumtion och/eller använder DUDIT för att upptäcka drogrelaterade problem	Använder minst en bedömningsmetod för utagerande beteende
		Strukturerad utredningsmall som inkluderar barns situation används i alla utredningar	Använder minst en bedömningsmetod för missbruk
			Använder minst en bedömningsmetod för föräldraförmåga
Individbaserad systematisk uppföljning (se kommentar 4–9):	Använt resultat från systematisk uppföljning till verksamhetsutveckling inom ordinärt boende och/eller särskilt boende	Använt resultat från systematisk uppföljning till verksamhetsutveckling	Använt resultat från systematisk uppföljning till verksamhetsutveckling inom öppenvård och/eller dygnsvård
	Genomfört systematisk uppföljning med ett könsperspektiv inom ordinärt boende och/eller särskilt boende	Genomfört systematisk uppföljning med ett könsperspektiv	Genomfört systematisk uppföljning med ett könsperspektiv inom öppenvård och/eller dygnsvård
Manualbaserade insatser (se kommentar 10):		Erbjuder minst en kommunal arbetsmarknadsinsats inom en månad till alla personer 18-24 år	Erbjuder minst en manualbaserad insats för föräldrastöd i grupp
		Erbjuder minst en kommunal arbetsmarknadsinsats till alla personer över 24 år	Erbjuder minst en manualbaserad insats för psykosocial behandling
		Erbjuder enklare hushålls-ekonomisk rådgivning	Erbjuder minst en manualbaserad insats för stödgruppsverksamhet

Kommentarer till tabell 1:

1. För äldreomsorg hämtas indikatorerna från enhetsundersökningen.
2. 2016 är indikatorn gemensam för alkohol och droger. Svarsalternativen är då "ja", "nej" eller "delvis". From 2017 finns en indikator för alkohol och en för droger. Svarsalternativen är då "ja" eller "nej". Utifrån detta skapas en variabel som tar värdet 0, 1 eller 2: 0 för "nej" 2016 och "nej" på båda indikatorerna from 2017; 1 för "delvis" 2016 och "ja" på en av indikatorerna from 2017; och 2 för "ja" 2016 och "ja" på båda indikatorerna from 2017.
3. Indikator för strukturerade utredningsmallar mäter kunskapsstyrning men är inte riktigt en "standardiserad bedömningsmetod". Indikatorn får ett tillägg, "som inkluderar barns situation", 2017.

4. Det finns även indikatorer för om man använt den systematiska uppföljningen ur ett könsperspektiv för verksamhetsutveckling. Vi tittar dock endast på om man genomfört själva uppföljningen med ett könsperspektiv.
5. Gällande individbaserad systematisk uppföljning inom ekonomiskt bistånd, och användandet för verksamhetsutveckling: Svartalternativen är "ja", "nej" eller "delvis", där delvis innebär att man fattat beslut om att göra det. Utifrån detta skapas en binär variabel som antar värdet 0 för "nej", och 1 för antingen "ja" eller "delvis".
6. Gällande individbaserad systematisk uppföljning inom äldreomsorg, och användandet för verksamhetsutveckling: Det finns en indikator för ordinärt boende och en för särskilt boende. Svartalternativen för de indikatorer är "ja", "nej" eller "delvis", där delvis innebär att man fattat beslut om att göra det. Utifrån detta skapas en binär variabel som antar värdet 0 för "nej" inom både ordinärt och särskilt boende, och 1 för antingen "ja" eller "delvis" inom ordinärt och/eller särskilt boende.
7. Gällande individbaserad systematisk uppföljning inom äldreomsorg ur ett könsperspektiv: Även här finns en indikator för ordinärt boende och en för särskilt boende, dock inte 2016 då det är en gemensam indikator. Svartalternativen är "ja" eller "nej". Utifrån detta skapas en binär variabel som antar värdet 0 för "nej" inom både ordinärt och särskilt boende (både from 2017), och 1 för "ja" inom ordinärt och/eller särskilt boende (och/eller from 2017).
8. Gällande individbaserad systematisk uppföljning inom social barn- och ungdomsvård, och användandet för verksamhetsutveckling: Det finns en indikator för öppenvård och en för dygnsvård. Svartalternativen för de indikatorer är "ja", "nej" eller "delvis", där delvis innebär att man fattat beslut om att göra det. Utifrån detta skapas en binär variabel som antar värdet 0 för "nej" inom både öppenvård och dygnsvård, och 1 för antingen "ja" eller "delvis" inom öppenvård och/eller dygnsvård.
9. Gällande individbaserad systematisk uppföljning inom social barn- och ungdomsvård ur ett könsperspektiv: Även här finns en indikator för öppenvård och en för dygnsvård, dock inte 2016 då det är en gemensam indikator. Svartalternativen är "ja" eller "nej". Utifrån detta skapas en binär variabel som antar värdet 0 för "nej" inom både öppenvård och dygnsvård (både from 2017), och 1 för "ja" inom öppenvård och/eller dygnsvård (och/eller from 2017).
10. Insatserna inom social barn- och ungdomsvård avser öppenvården. Insatserna inom ekonomiskt bistånd är inte specifikt "manualbaserade". Inom äldreomsorg ingår ingen indikator för den här typen av insatser.

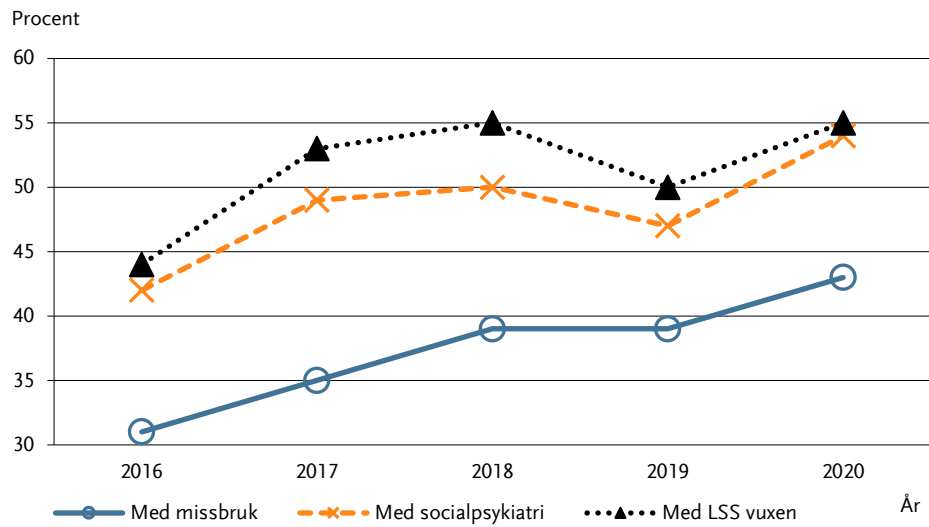
Resultat

Äldreomsorg

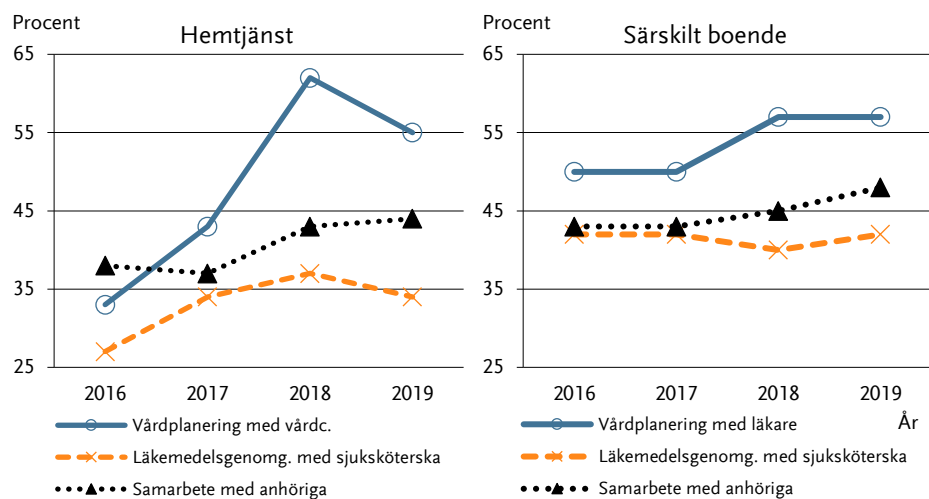
Grafisk analys: Utveckling över tid

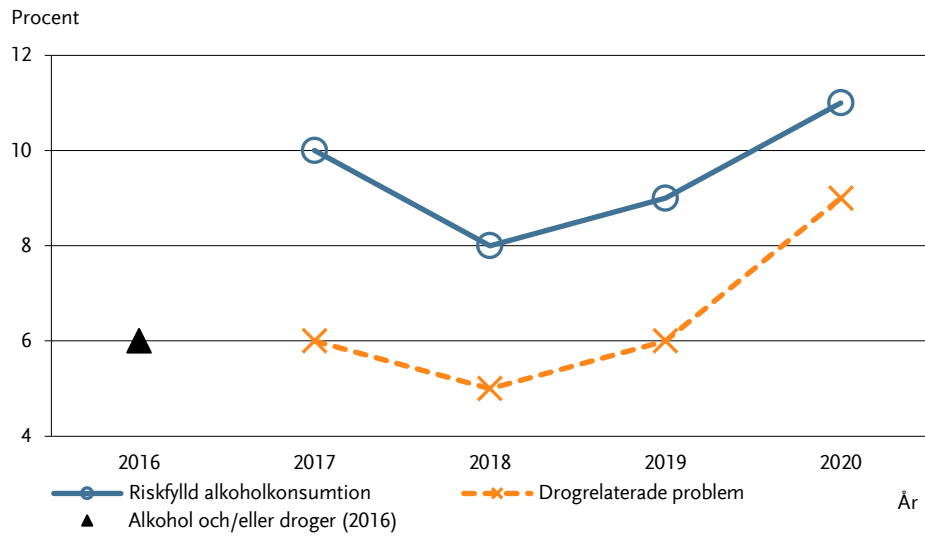
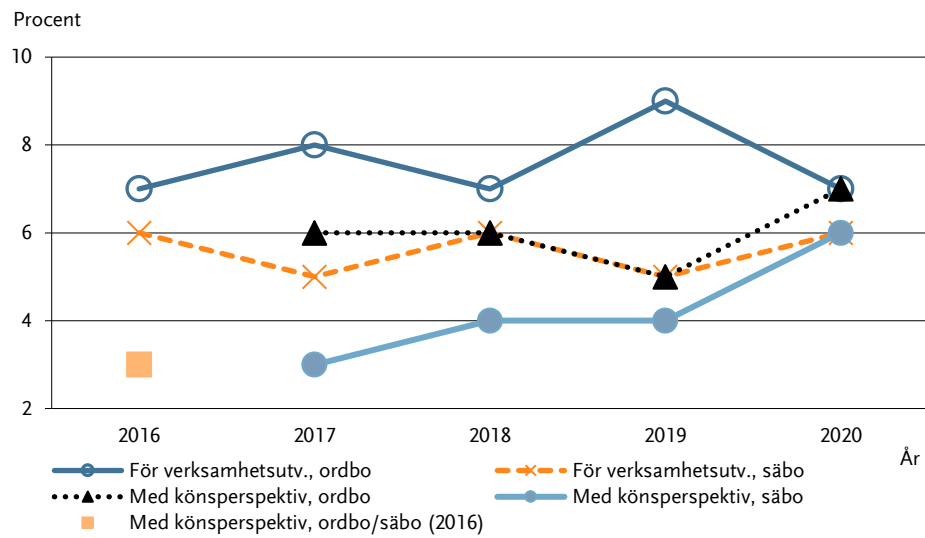
Figur 1–4 visar utvecklingen över tid av riksgenomsnittet för de indikatorer inom äldreomsorgen som vi analyserat.

Figur 1 Aktuell rutin för intern samordning



Figur 2 Aktuell rutin för extern samverkan



Figur 3 Standardiserade bedömningsmetoder**Figur 4** Individbaserad systematisk uppföljning

Tabell 2 Skillnader mellan län, kommungrupper och socioekonomiska grupper: Statistisk variansanalys (anova)

	2016–2020 (2016–2019)			2020 (2019)		
	Län	Kommun-grupp	Socioek. grupp	Län	Kommun-grupp	Socioek. grupp
Intern samordning	**	*				
Extern samverkan inom hemtjänsten:						
Vårdplanering med vårdcentral	**	**	**		*	**
Läkemedelsgenomg. med sjuksköterska	*	**	**			
Samarbete med anhöriga	**	**			**	
Extern samverkan på särskilda boenden:						
Vårdplanering med läkare	**	**	*	*		**
Läkemedelsgenomg. med sjuksköterska	**	**	**	**	*	**
Samarbete med anhöriga	**	**	**	**	**	**
Standardiserade bedömningsmetoder:						
Alkohol/droger	**	**				
Individbaserad systematisk uppföljning						
ISU kön	**	**	**		**	**
Brukarbedömningar inom hemtjänsten:						
Allmänt hälsotillstånd	**	**	**		*	
Personalens bemötande	**	**	**			
Sammantaget	**	**	**		**	
Brukarbedömningar på särskilda boenden:						
Allmänt hälsotillstånd	**	**	**	**	**	
Personalens bemötande	**	**	**	*	**	*
Sammantaget	**	**	**	**	**	

** innebär statistiskt signifikant förklaringsgrad på 5-procentsnivån.

* innebär statistiskt signifikant förklaringsgrad på 10-procentsnivån.

Tabell 3 Samband mellan resultat för andra kommuner i länet och egna kommunen

	Nivå, alla		Förbättring, alla		Nivå, Öj-användare		Förbättring, Öj-användare	
	t-1	t-2	t-1	t-2	t-1	t-2	t-1	t-2
Resultat i övriga kommuner mätt vid tidpunkt:								
Intern samordning	++	++			+	++		
Extern samverkan inom hemtjänsten:								
Vårdplanering med vårdcentral			-		+			++
Läkemedelsgenomg. med sjuksköterska								
Samarbete med anhöriga	++	++	++	++	++	++	++	++
Extern samverkan på särskilda boenden:								
Vårdplanering med läkare	++	++			++	++		
Läkemedelsgenomg. med sjuksköterska	++	++			++	+		
Samarbete med anhöriga	++	++			++	++		
Standardiserade bedömningsmetoder:								
Alkohol/droger	++				+	+		
Individbaserad systematisk uppföljning	++	++						
ISU kön	++	++	++	++	++	++	++	++

++ innebär positivt samband statistiskt signifikant på 5-procentsnivån.

+ innebär positivt samband statistiskt signifikant på 10-procentsnivån.

-- innebär negativt samband statistiskt signifikant på 5-procentsnivån.

- innebär negativt samband statistiskt signifikant på 10-procentsnivån.

För förklaring: Se under motsvarande tabell för den socioekonomiska gruppen nedan.

Tabell 4 Samband mellan resultat för andra kommuner i kommungruppen och egna kommunen

	Nivå, alla		Förbättring, alla		Nivå, ÖJ-användare		Förbättring, ÖJ-användare	
	t-1	t-2	t-1	t-2	t-1	t-2	t-1	t-2
Resultat i övriga kommuner mätt vid tidpunkt:								
Intern samordning			--				--	
Extern samverkan inom hemtjänsten:								
Vårdplanering med vårdcentral	+							
Läkemedelsgenomg. med sjuksköterska				++				++
Samarbete med anhöriga	++	++	++	++	++	++	++	++
Extern samverkan på särskilda boenden:								
Vårdplanering med läkare	++	++		-	++	++		
Läkemedelsgenomg. med sjuksköterska	++	++	++		++	++	++	
Samarbete med anhöriga	++	++	++	++	++	++	++	
Standardiserade bedömningsmetoder:								
Alkohol/droger								
Individbaserad systematisk uppföljning	++	++	++	++	++	++	++	++
ISU kön	++	++	++	++	++	++	++	++

++ innebär positivt samband statistiskt signifikant på 5-procentsnivån.

+ innebär positivt samband statistiskt signifikant på 10-procentsnivån.

-- innebär negativt samband statistiskt signifikant på 5-procentsnivån.

- innebär negativt samband statistiskt signifikant på 10-procentsnivån.

För förklaring: Se under motsvarande tabell för den socioekonomiska gruppen nedan.

Tabell 5 Samband mellan resultat för andra kommuner i den socioekonomiska gruppen och egna kommunen

Resultat i övriga kommuner mätt vid tidpunkt:	Nivå, alla		Förbättring, alla		Nivå, ÖJ-användare		Förbättring, ÖJ-användare	
	t-1	t-2	t-1	t-2	t-1	t-2	t-1	t-2
Intern samordning	--		--				--	
Extern samverkan inom hemtjänsten:								
Vårdplanering med vårdcentral		--			++	--		
Läkemedelsgenomg. med sjuksköterska	++							
Samarbete med anhöriga	++							
Extern samverkan på särskilda boenden:								
Vårdplanering med läkare	++	++			+	+		
Läkemedelsgenomg. med sjuksköterska	+							
Samarbete med anhöriga	++	++	++		+	++		
Standardiserade bedömningsmetoder:								
Alkohol/droger								
Individbaserad systematisk uppföljning								
ISU kön								

++ innebär positivt samband statistiskt signifikant på 5-procentsnivån.

+ innebär positivt samband statistiskt signifikant på 10-procentsnivån.

-- innebär negativt samband statistiskt signifikant på 5-procentsnivån.

- innebär negativt samband statistiskt signifikant på 10-procentsnivån.

Tabellerna 3–5 ovan visar resultat från en analys över sambandet mellan ÖJ-resultatet i den egna kommunen och ÖJ-resultat i övriga kommuner i länet, i kommungruppen respektive i den socioekonomiska gruppen. ÖJ-resultat i övriga kommuner är en binär variabel som antar värdet 1 om genomsnittet är över 75e percentilen, och 0 annars. Det mäts antingen året innan (t-1) eller två år innan (t-2).

Det egna ÖJ-resultatet mäts antingen i nivå eller i förbättringar över 1–2 år; över 1 år då övriga kommuners resultat mäts år t-1, och över 2 år då övriga kommuners resultat mäts år t-2. Förbättringarna mäts med en binär variabel som antar värdet 1 om resultatet förändrats till det bättre, och 0 annars.

Kolumn 1–4 avser samtliga kommuner. Kolumn 5–8 avser enbart ÖJ-användare.

Regressionerna har gjorts för perioden 2017–2020 när övriga kommuners resultat mäts år t-1, och för perioden 2018–2020 när övriga kommuners resultat mäts år t-2.

Samband mellan bemanningens utveckling och tidigare års stora skillnader mellan enheter i bemanningen

Tabell 6 Samtliga typer av särskilda boenden

Skillnad max-min mätt vid tidpunkt:	Genomsnitt, alla		Minimivärde, alla		Genomsnitt, ÖJ-användare		Minimivärde, ÖJ-användare	
	t-1	t-2	t-1	t-2	t-1	t-2	t-1	t-2
Sjuksköterskor, vardag	-				--			
Sjuksköterskor, helg	--	--			--	-		
Omsorgspersonal, vardag	--	-		++	--	-	++	++
Omsorgspersonal, helg	--	-	++		--			

För förklaring: Se under motsvarande tabell för enbart demensboenden nedan.

Tabell 7 Enbart demensboenden

Skillnad max-min mätt vid tidpunkt:	Genomsnitt, alla		Minimivärde, alla		Genomsnitt, ÖJ-användare		Minimivärde, ÖJ-användare	
	t-1	t-2	t-1	t-2	t-1	t-2	t-1	t-2
Sjuksköterskor, vardag	--		++	++	-		+	++
Sjuksköterskor, helg	--	-		+			++	++
Omsorgspersonal, vardag	--	--			--	-		
Omsorgspersonal, helg	--	--			--	-		

++ innebär positivt samband statistiskt signifikant på 5-procentsnivån.

+ innebär positivt samband statistiskt signifikant på 10-procentsnivån.

-- innebär negativt samband statistiskt signifikant på 5-procentsnivån.

- innebär negativt samband statistiskt signifikant på 10-procentsnivån.

Tabell 6–7 ovan visar resultat från en analys över sambandet mellan hur bemanningen i kommunen utvecklas och vilken skillnad det var mellan enheterna inom en kommun året innan (t-1) eller två år innan (t-2). Bemanningens utveckling mäts antingen som genomsnitt över samtliga enheter eller som enheten med lägst bemanning. Utveckling mäts som förändring över 1–2 år; över 1 år då skillnaden mellan enheterna mäts år t-1, och över 2 år då skillnaden mellan enheterna mäts år t-2.

Skillnaden mellan enheterna är först standardiserad (med kommunens medelvärde) och sedan konstruerad som en binär variabel som antar värdet 1 om den är över 75e percentilen, och 0 annars.

Kolumn 1–4 avser samtliga kommuner. Kolumn 5–8 avser enbart ÖJ-användare.

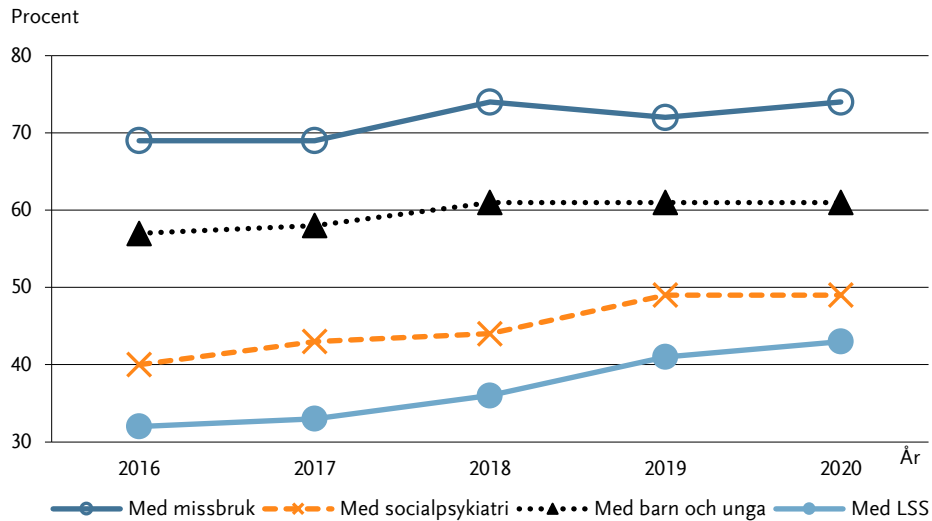
Regressionerna görs på perioden 2017–2019 när övriga kommuners resultat mäts år t-1, och på perioden 2018–2019 när övriga kommuners resultat mäts år t-2.

Ekonomiskt bistånd

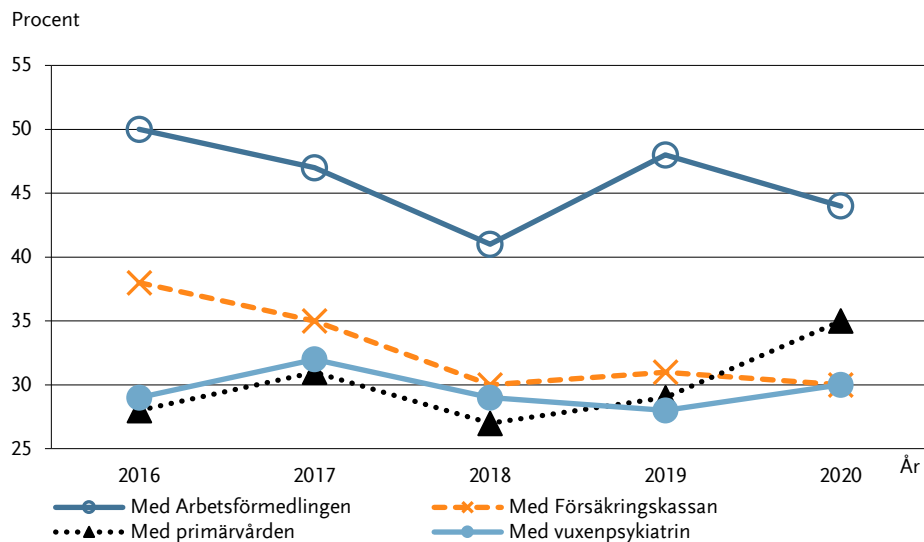
Grafisk analys: Utvecklingen över tid

Figur 5–9 visar utvecklingen över tid av riksgenomsnittet för de indikatorer inom ekonomiskt bistånd som vi analyserat.

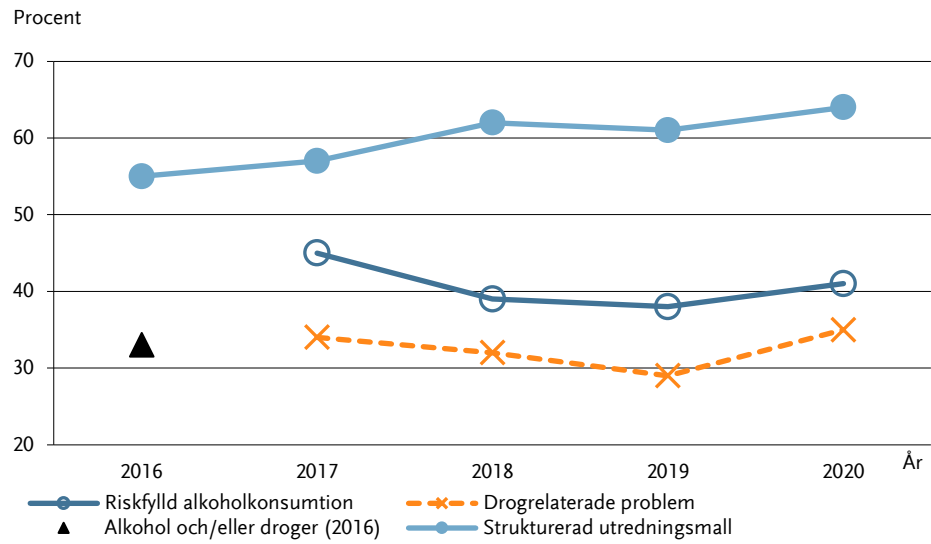
Figur 5 Aktuell rutin för intern samordning



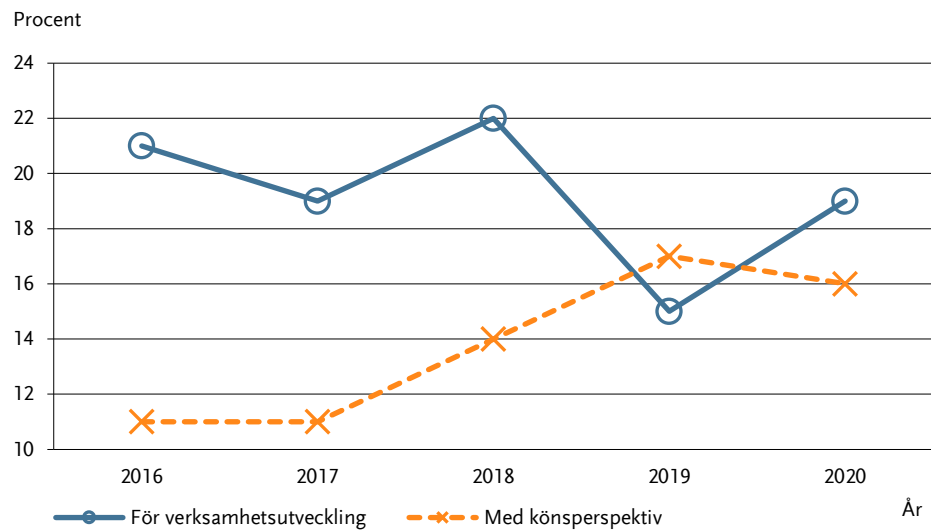
Figur 6 Aktuell rutin för extern samverkan

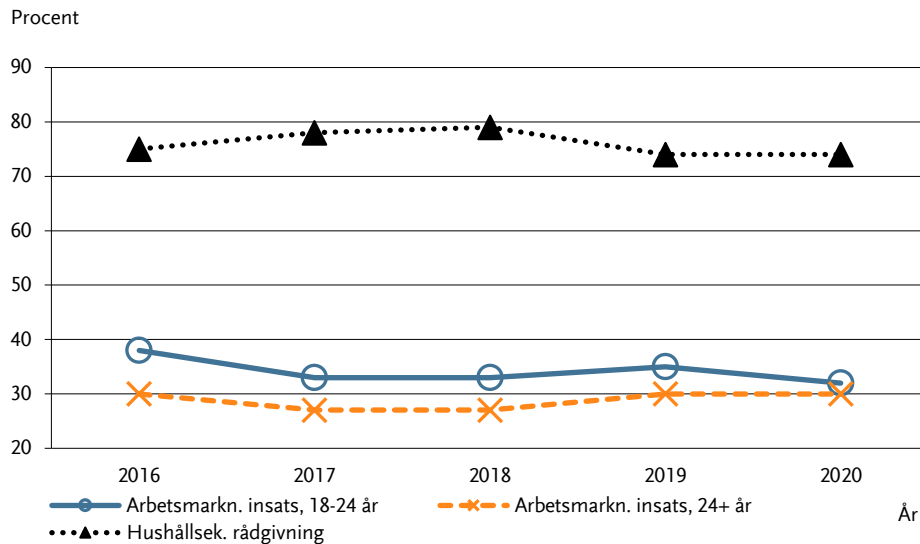


Figur 7 Standardiserade bedömningsmetoder



Figur 8 Individbaserad systematisk uppföljning



Figur 9 (Manualbaserade) insatser**Tabell 8** Utvecklingen över tid: Statistiska skillnader mellan ÖJ-användare och icke ÖJ-användare

	Totalt 2016–20	2016	2017	2018	2019	2020	Diff 2020–16
Intern samordning							
Extern samverkan	++	++		++	+	++	
Standardiserade bedömningsmetoder:							
Alkohol/droger	+	++	+	++			
Strukturerad utredningsmall	+						
Individbaserad systematisk uppföljning	++					+	
ISU kön	++					+	
(Manualbaserade) insatser:							
Arbetsmarknadsinsats 18-24 år							
Arbetsmarknadsinsats 24+ år						++	+
Hushållsekonomisk rådgivning	++					-	

++ innebär positiv skillnad statistiskt signifikant på 5-procentsnivån.

+ innebär positiv skillnad statistiskt signifikant på 10-procentsnivån.

- - innebär negativ skillnad statistiskt signifikant på 5-procentsnivån.

- innebär negativ skillnad statistiskt signifikant på 10-procentsnivån.

Kolumn 1 anger om skillnaden mellan ÖJ-användare och icke ÖJ-användare är statistiskt signifikant då alla år i perioden 2016–2020 inkluderas i regressionerna. Kolumn 2–6 avser om skillnaden är statistiskt signifikant ett specifikt år (med årsvisa regressioner). Kolumn 7 avser om förändringen från 2016 till 2020 är statistiskt signifikant.

Tabell 9 Skillnader mellan län, kommungrupper och socioekonomiska grupper: Statistisk variansanalys (anova)

	2016 – 2020			2020		
	Län	Kommun-grupp	Socioek. grupp	Län	Kommun-grupp	Socioek. grupp
Intern samordning	**	**				
Extern samverkan	**	**		**	**	
Standardiserade bedömningsmetoder:						
Alkohol/droger	**	**		**		
Strukturerad utredningsmall	**	**				
(Manualbaserade) insatser:						
Arbetsmarknadsinsats 18-24 år	**	**	**	**		
Arbetsmarknadsinsats 24+ år	**	**	**			
Hushållsekonomisk rådgivning	**	**	**		**	

** innebär statistiskt signifikant förklaringsgrad på 5-procentsnivån.

* innebär statistiskt signifikant förklaringsgrad på 10-procentsnivån.

Tabell 10 Samband mellan resultat för andra kommuner i länet och egna kommunen

	Nivå, alla		Förbättring, alla		Nivå, Öj-användare		Förbättring, Öj-användare	
	t-1	t-2	t-1	t-2	t-1	t-2	t-1	t-2
Resultat i övriga kommuner mätt vid tidpunkt:								
Intern samordning		+						
Extern samverkan	++	++	--		++			
Standardiserade bedömningsmetoder:								
Alkohol/droger	++	++	+	++	++	++		
Strukturerad utredningsmall	++		-		++			
Individbaserad systematisk uppföljning								
ISU kön								
(Manualbaserade) insatser:								
Arbetsmarknadsinsats 18-24 år	++	++			++			-
Arbetsmarknadsinsats 24+ år	++	++			++	++		
Hushållsekonomisk rådgivning		++			+	++	--	

++ innebär positivt samband statistiskt signifikant på 5-procentsnivån.

+ innebär positivt samband statistiskt signifikant på 10-procentsnivån.

-- innebär negativt samband statistiskt signifikant på 5-procentsnivån.

- innebär negativt samband statistiskt signifikant på 10-procentsnivån.

För förklaring: Se under motsvarande tabell för den socioekonomiska gruppen nedan.

Tabell 11 Samband mellan resultat för andra kommuner i kommungruppen och egna kommunen

	Nivå, alla		Förbättring, alla		Nivå, ÖJ-användare		Förbättring, ÖJ-användare	
	t-1	t-2	t-1	t-2	t-1	t-2	t-1	t-2
Resultat i övriga kommuner mätt vid tidpunkt:								
Intern samordning								
Extern samverkan	+	++		+	++	++		
Standardiserade bedömningsmetoder:								
Alkohol/droger	++	++			++	++		
Strukturerad utredningsmall	++	++	-		++	+		
(Manualbaserade) insatser:								
Arbetsmarknadsinsats 18-24 år	++	++						
Arbetsmarknadsinsats 24+ år	++	++			++	++		
Hushållsekonomisk rådgivning	++							

++ innebär positivt samband statistiskt signifikant på 5-procentsnivån.

+ innebär positivt samband statistiskt signifikant på 10-procentsnivån.

- - innebär negativt samband statistiskt signifikant på 5-procentsnivån.

- innebär negativt samband statistiskt signifikant på 10-procentsnivån.

För förklaring: Se under motsvarande tabell för den socioekonomiska gruppen nedan.

Tabell 12 Samband mellan resultat för andra kommuner i den socioekonomiska gruppen och egna kommunen

Resultat i övriga kommuner mätt vid tidpunkt:	Nivå, alla		Förbättring, alla		Nivå, ÖJ-användare		Förbättring, ÖJ-användare	
	t-1	t-2	t-1	t-2	t-1	t-2	t-1	t-2
Intern samordning			--					
Extern samverkan	--	--		-	--			
Standardiserade bedömningsmetoder:								
Alkohol/droger								
Strukturerad utredningsmall			++	++			++	++
(Manualbaserade) insatser:								
Arbetsmarknadsinsats 18-24 år	--	--	++		-	--		
Arbetsmarknadsinsats 24+ år								
Hushållsekonomisk rådgivning			++	++				++

++ innebär positivt samband statistiskt signifikant på 5-procentsnivån.

+ innebär positivt samband statistiskt signifikant på 10-procentsnivån.

-- innebär negativt samband statistiskt signifikant på 5-procentsnivån.

- innebär negativt samband statistiskt signifikant på 10-procentsnivån.

Tabell 10–12 ovan visar resultat från en analys över sambandet mellan ÖJ-resultatet i den egna kommunen och ÖJ-resultat i övriga kommuner i länet, i kommungruppen respektive i den socioekonomiska gruppen. ÖJ-resultat i övriga kommuner är en binär variabel som antar värdet 1 om genomsnittet är över 75e percentilen, och 0 annars. Det mäts antingen året innan (t-1) eller två år innan (t-2).

Det egna ÖJ-resultatet mäts antingen i nivå eller i förbättringar över 1–2 år; över 1 år då övriga kommuners resultat mäts år t-1, och över 2 år då övriga kommuners resultat mäts år t-2. Förbättringarna mäts med en binär variabel som antar värdet 1 om resultatet förändrats till det bättre, och 0 annars.

Kolumn 1–4 avser samtliga kommuner. Kolumn 5–8 avser enbart ÖJ-användare.

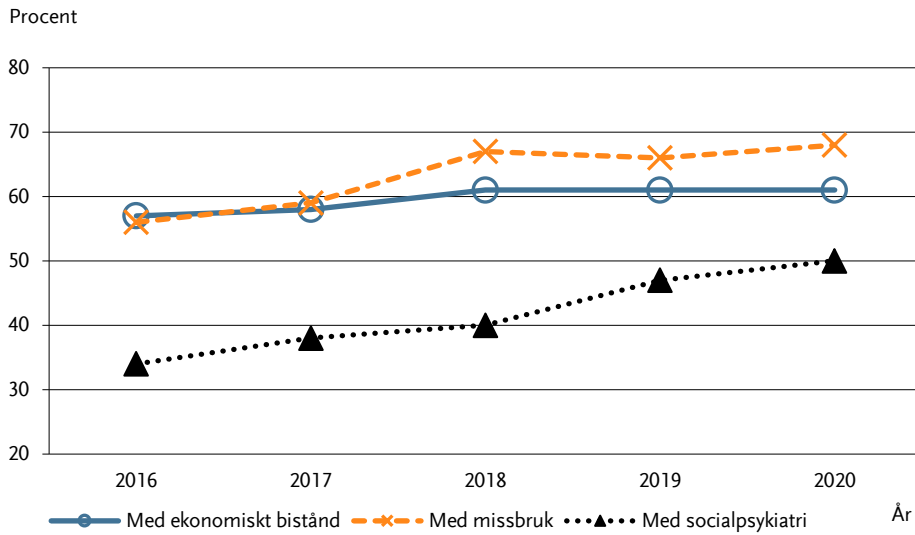
Regressionerna görs på perioden 2017–2020 när övriga kommuners resultat mäts år t-1, och på perioden 2018–2020 när övriga kommuners resultat mäts år t-2.

Social barn- och ungdomsvård

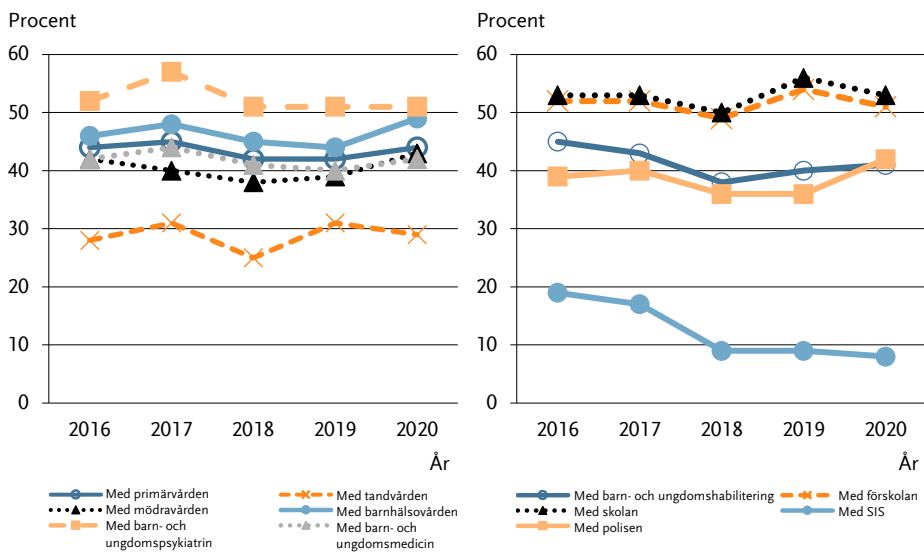
Grafisk analys: Utvecklingen över tid

Figur 10–14 visar utvecklingen över tid av riksgenomsnittet för de indikatorer inom social barn- och ungdomsvård som vi analyserat.

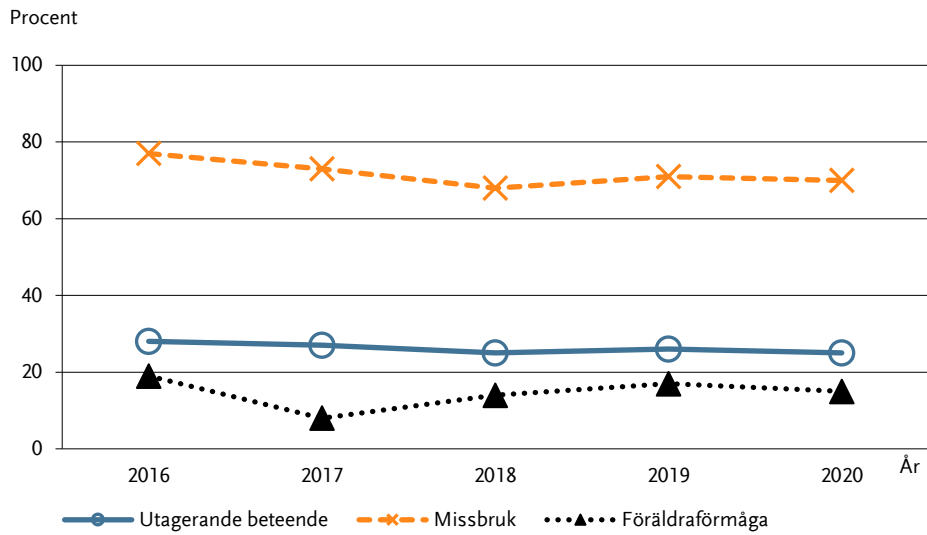
Figur 10 Aktuell rutin för intern samordning



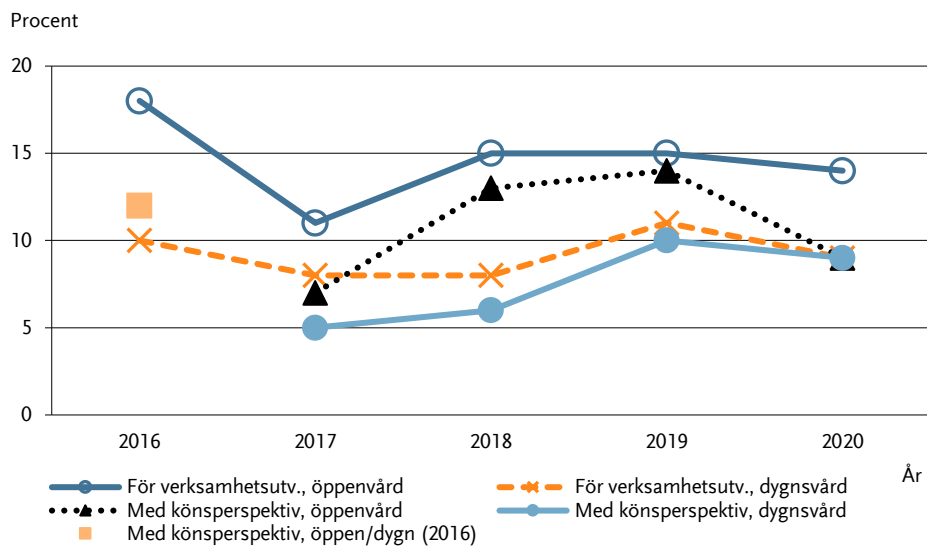
Figur 11 Aktuell rutin för extern samverkan



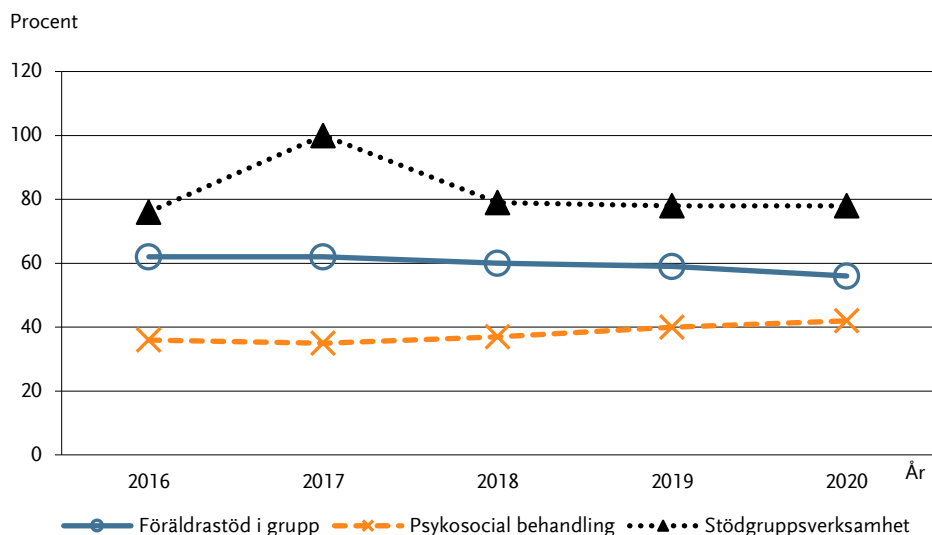
Figur 12 Standardiserade bedömningsmetoder



Figur 13 Individbaserad systematisk uppföljning



Figur 14 Manualbaserade insatser



Tabell 13 Utvecklingen över tid: Statistiska skillnader mellan ÖJ-användare och icke ÖJ-användare

	Totalt 2016–20	2016	2017	2018	2019	2020	Diff 2020–16
Intern samordning							
Extern samverkan	++			++	++		
Standardiserade bedömningsmetoder:							
Utagerande							
Missbruk	+						
Föräldraförmåga							
Individbaserad systematisk uppföljning						+	
ISU kön			++				
Manualbaserade insatser:							
Föräldragrupp							
Psykosocial behandling			+				
Stödgrupp	++	+			+	++	

++ innebär positiv skillnad statistiskt signifikant på 5-procentsnivån.
 + innebär positiv skillnad statistiskt signifikant på 10-procentsnivån.
 - - innebär negativ skillnad statistiskt signifikant på 5-procentsnivån.
 - innebär negativ skillnad statistiskt signifikant på 10-procentsnivån.

Kolumn 1 anger om skillnaden mellan ÖJ-användare och icke ÖJ-användare är statistiskt signifikant då alla år i perioden 2016–2020 inkluderas i regressionerna. Kolumn 2–6 avser om skillnaden är statistiskt signifikant ett specifikt år (med årsvisa

regressioner). Kolumn 7 avser om förändringen från 2016 till 2020 är statistiskt signifikant.

Tabell 14 Skillnader mellan län, kommungrupper och socioekonomiska grupper: Statistisk variansanalys (anova)

	2016 – 2020			2020		
	Län	Kommun-grupp	Socioek. grupp	Län	Kommun-grupp	Socioek. grupp
Intern samordning	**	**			**	
Extern samverkan	**	**		**		
Standardiserade bedömningsmetoder:						
Utagerande	**	**	*	**	**	
Missbruk	**	**		**		
Föräldraförmåga	**	**	**	**	**	
Individbaserad systematisk uppföljning						
Individbaserad systematisk uppföljning	**	**				
ISU kön	**	**				
Manualbaserade insatser:						
Föräldragrupp	**	**	*	**	*	
Psykosocial behandling	**	**	**	**	**	
Stödgrupp	**	**	*	*	**	

** innebär statistiskt signifikant förklaringsgrad på 5-procentsnivån.

* innebär statistiskt signifikant förklaringsgrad på 10-procentsnivån.

Tabell 15 Samband mellan resultat för andra kommuner i länet och egna kommunen

	Nivå, alla		Förbättring, alla		Nivå, ÖJ-användare		Förbättring, ÖJ-användare	
	t-1	t-2	t-1	t-2	t-1	t-2	t-1	t-2
Resultat i övriga kommuner mätt vid tidpunkt:								
Intern samordning	++	+					--	
Extern samverkan	++			--	++			--
Standardiserade bedömningsmetoder:								
Utagerande	++	++	++	++	++	++		+
Missbruk	++	++			+			
Föräldraförmåga	++	++		++	++	+		
Individbaserad systematisk uppföljning		++			-			
ISU kön	++			--				
Manualbaserade insatser:								
Föräldrargrupp	++	++						
Psykosocial behandling	++	++						
Stödgrupp	+		--			++	--	-

++ innebär positivt samband statistiskt signifikant på 5-procentsnivån.

+ innebär positivt samband statistiskt signifikant på 10-procentsnivån.

-- innebär negativt samband statistiskt signifikant på 5-procentsnivån.

- innebär negativt samband statistiskt signifikant på 10-procentsnivån.

För förklaring: Se under motsvarande tabell för den socioekonomiska gruppen nedan.

Tabell 16 Samband mellan resultat för andra kommuner i kommungruppen och egna kommunen

	Nivå, alla		Förbättring, alla		Nivå, Öj-användare		Förbättring, Öj-användare	
	t-1	t-2	t-1	t-2	t-1	t-2	t-1	t-2
Resultat i övriga kommuner mätt vid tidpunkt:								
Intern samordning								+
Extern samverkan								
Standardiserade bedömningsmetoder:								
Utagerande	++	++			+		-	
Missbruk		-				--		
Föräldraförmåga	++	++			+	++		
Individbaserad systematisk uppföljning	++	++		++				
ISU kön	++	++		++				
Manualbaserade insatser:								
Föräldragrupp	++	++						
Psykosocial behandling	++	++			++	++	-	
Stödgrupp			--	--			--	--

++ innebär positivt samband statistiskt signifikant på 5-procentsnivån.

+ innebär positivt samband statistiskt signifikant på 10-procentsnivån.

-- innebär negativt samband statistiskt signifikant på 5-procentsnivån.

- innebär negativt samband statistiskt signifikant på 10-procentsnivån.

För förklaring: Se under motsvarande tabell för den socioekonomiska gruppen nedan.

Tabell 17 Samband mellan resultat för andra kommuner i den socioekonomiska gruppen och egna kommunen

Resultat i övriga kommuner mätt vid tidpunkt:	Nivå, alla		Förbättring, alla		Nivå, ÖJ-användare		Förbättring, ÖJ-användare	
	t-1	t-2	t-1	t-2	t-1	t-2	t-1	t-2
Intern samordning						-		
Extern samverkan			++				++	
Standardiserade bedömningsmetoder:								
Utagerande								
Missbruk	--			+				++
Föräldraförmåga				--				--
Individbaserad systematisk uppföljning				-				-
ISU kön							+	
Manualbaserade insatser:								
Föräldragrupp				--				--
Psykosocial behandling	++				++			
Stödgrupp	-		--	--	--		--	--

++ innebär positivt samband statistiskt signifikant på 5-procentsnivån.

+ innebär positivt samband statistiskt signifikant på 10-procentsnivån.

-- innebär negativt samband statistiskt signifikant på 5-procentsnivån.

- innebär negativt samband statistiskt signifikant på 10-procentsnivån.

Tabell 15–17 ovan visar resultat från en analys över sambandet mellan ÖJ-resultatet i den egna kommunen och ÖJ-resultat i övriga kommuner i länet, i kommungruppen respektive i den socioekonomiska gruppen. ÖJ-resultat i övriga kommuner är en binär variabel som antar värdet 1 om genomsnittet är över 75e percentilen, och 0 annars. Det mäts antingen året innan (t-1) eller två år innan (t-2).

Det egna ÖJ-resultatet mäts antingen i nivå eller i förbättringar över 1–2 år; över 1 år då övriga kommuners resultat mäts år t-1, och över 2 år då övriga kommuners resultat mäts år t-2. Förbättringarna mäts med en binär variabel som antar värdet 1 om resultatet förändrats till det bättre, och 0 annars.

Kolumn 1–4 avser samtliga kommuner. Kolumn 5–8 avser enbart ÖJ-användare.

Regressionerna görs på perioden 2017–2020 när övriga kommuners resultat mäts år t-1, och på perioden 2018–2020 när övriga kommuners resultat mäts år t-2.