



Luleå tekniska universitet
971 87 Luleå

Datum 2007-04-16
Dnr 32-2006-0669

Luleå tekniska universitet årsredovisning 2006

Riksrevisionen har granskat Luleå tekniska universitet (LTU:s) årsredovisning, beslutad 2007-02-15. Syftet har varit att bedöma om redovisningen och underliggande redovisning är tillförlitlig och räkenskaperna rättvisande samt om ledningens förvaltning följer tillämpliga föreskrifter och särskilda beslut.

Riksrevisionen vill efter granskningen av årsredovisningen och avlämnandet av revisionsberättelse fästa styrelsens uppmärksamhet på nedanstående.

Riksrevisionen önskar information senast 2007-05-16 med anledning av våra iakttagelser i denna rapport.

Efter avslutat revision avseende 2005, lämnade Riksrevisionen en promemoria 2006-05-19. I denna pekade Riksrevisionen på ett flertal punkter inom ekonomiadministrativ styrning och kontroll som behövde förbättras. Bland dessa punkter upptogs även bl.a. redovisning och styrning av externa medel och redovisning av anläggningstillgångar. I samband med 2006 års revision har vi också haft särskild anledning att bedöma effekter av brister inom nu nämnda två områden.

Redovisning och finansiering av anläggningstillgångar

Finansiering av anläggningstillgångar regleras av kapitalförsörjningsförordningen (1996:1188). LTU:s anläggningstillgångar är huvudsakligen finansierade med lån i Riksgäldskontoret samt bidrag från icke statliga bidragsgivare. Av 7§ i nämnda förordning framgår att en anläggningstillgång får finansieras med bidrag bara om bidraget svarar för hela finansieringen av tillgången. Om bidraget inte svarar för hela finansieringen måste lån tas för hela anskaffningen.

LTU har, som bl.a. påpekades i vår promemoria från 2006-05-19, tidigare inte haft sin redovisning ordnad på ett sådant sätt att det klart framgår hur respektive tillgång är finansierad. Det innebär bl.a. att det varit svårt att ta ställning till huruvida LTU följt kapitalförsörjningsförordningen eller inte, samt om redovisningen varit rättvisande i detta avseende.

Riksrevisionen uppmärksammade också dessa brister i samband med granskningen av delårsrapporten 2006. LTU genomförde därefter en utredning under hösten och kom fram till att den balanserade kapitalförändringen var fel värderad, cirka 9 000 tkr för hög. Medlen visade sig vara hänförliga till investeringar i anläggningstillgångar och skulle



egentligen varit reserverade för att finansiera avskrivningar. Medlen skulle tidigare år således ha redovisats som oförbrukade bidrag. Detta fel uppkom såvitt vi erfarit i samband med att staten invärderade sina anläggnings-tillgångar i mitten av 1990-talet.

Felet rättades inför senast avgivna årsredovisning och har då bl.a. påverkat årets redovisade resultat/kapitalförändring. Även om felet på aggregerad totalnivå för LTU, beloppsmässigt inte uppfattas vara alltför stort, så kan det ändå till icke oväsentlig del ha påverkat de ekonomiska beslutsunderlagen för vissa av de lokala enheterna (institutioner, centrumbildningar o.dyl.).

Intäkter av avgifter och bidrag, hantering av högskolemoms

Riksrevisionen har vid granskningen av årsredovisningen för 2006 identifierat brister i redovisningen av hur externa forskningsmedel klassificerats mellan avgifter resp. bidrag. LTU redovisar intäkter av avgifter som enligt gällande regelverk borde redovisats som intäkter av bidrag. Denna klassificering har bl.a. en betydande påverkan på redovisning och inbetalning av den sk. ”högskolemomsen”. Enligt förordning (2002:831) om myndigheters rätt till kompensation för ingående mervärdesskatt 5§ ska en myndighet som för sin verksamhet tar emot bidrag betala in åtta procent av det belopp som tagits emot till Skatteverket.

Fel i klassificeringen har medfört att LTU, i vissa fall, inte betalt in de åtta procent av erhållet belopp som de enligt regelverket skulle ha gjort. Konsekvenserna är att LTU betalt för lite mervärdesskatt och att det redovisade resultatet är för högt. De belopp som Riksrevisionen nu kunnat identifiera i samband med den avslutande granskningen av årsredovisningen, är inte väsentliga på helhetsnivå, indikerar ändå brister i myndighetens ekonomiadministrativa styrning och kontroll. Kontrakt med finansörer som blir styrande för denna klassificering, upprättas och hanteras för närvarande lokalt ute i organisationen. Den centrala ekonomi- och planeringsenheten utövar ingen samlad kontroll och uppföljning kring detta vilket bl.a. innebär att detta kan hanteras på olika sätt inom LTU, vilket vi också noterat i vår granskning. Vid intern riskbedömning och utformning av internkontroll kring detta, bör även beaktas att det skulle kunna finnas ekonomiska incitament att på olika sätt kringgå regelsystemet för den s.k. ”högskolemomsen”.

Slutsatser och rekommendationer

Mot bakgrund av ovanstående rekommenderar Riksrevisionen LTU att se över rutinerna för sin ekonomiadministrativa styrning och kontroll. Den centrala ekonomi och planeringsenheten bör säkerställa en löpande kvalitetssäkring av LTU:s redovisning så att inte den här typen av fel och brister inte bör tillåtas uppstå i organisationen. Det är särskilt viktigt i en så decentraliserad organisation som LTU.

Riksrevisionen rekommenderar även LTU att vidta åtgärder för att säkerställa att den s.k. högskolemomsen redovisas riktigt. Det är t.ex. viktigt att LTU i framtiden utformar kontrakten med forskningsfinansörer så att det tydligt framgår om det avser uppdragsforskning eller bidragsforskning. LTU bör



vidare gå igenom vad som redovisats som intäkter av avgifter, och i de fall som felklassificeringar identifieras, betala in ev. resterande mervärdesskatt .

När det gäller frågan om en tydligare redovisning av anläggningstillgångarna utifrån hur dessa skall finansieras, så har LTU såvitt vi erfarit kommit i gång med arbetet på ett bra sätt.

Ansvarig revisor Staffan Nyström har beslutat i detta ärende. Uppdragsledare Peter Eriksson har varit föredragande.

Staffan Nyström

Peter Eriksson

Kopia för kännedom:

Utbildningsdepartementet

Finansdepartementet/budgetavdelningen