



Bilaga 2.

Enkät svar

Förvaltningen av regionala projektmedel
– delat ansvar, minskad tydlighet?
(RiR 2014:10)



Bilaga 2. Sammanställning av enkätsvar

Regional projektverksamhet

För vilken typ av organisation gäller svaren?

Antal svarande: 38



Hur stort var ert 1:1 - anslag för regionala projektmedel år 2012? Ange belopp i miljoner kronor - avrunda till en decimal.

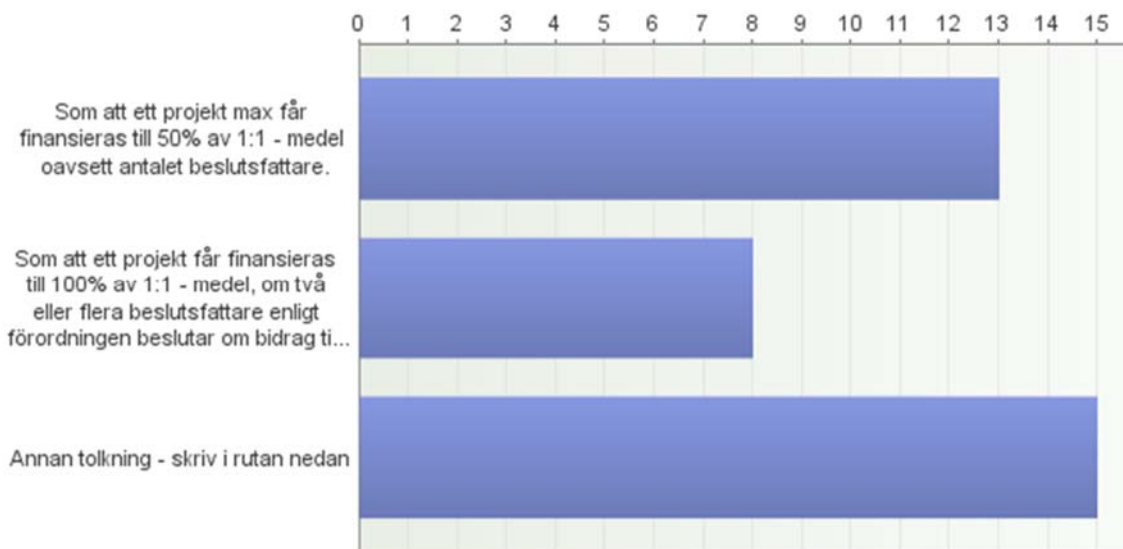
Antal svarande: 37

- 73
- 13,4
- 3,5
- 99,1
- 6,1
- 0,9
- 15,0
- 44760
- 30000000
- 25,0
- 16,7
- 0,4
- 16 300 000
- 30
- 53,6
- 26,8
- 23,4
- 8,3
- 139
- 7,9
- 12,1
- 11,5
- 14350
- 32,9
- 7,0
- 12,5
- 46,0
- 2,1

- 20,0
- 5,2
- 53
- 0
- 35,7
- 17 005 000
- 1,2
- 1,98
- 3,12

1. I förordningen om bidrag för projektverksamhet inom den regionala tillväxtpolitiken (2003:596) regleras finansieringen av projekt. Hur har ni tolkat följande skrivning i förordningens femte paragraf:

Antal svarande: 36



Annan tolkning

Antal svarande: 17

- Enda undantag från att 1:1 kan finansiera högst 50 % är om Tillväxtverket är delfinansiär .Ex 50 % lst 50 % Tillväxtverket från 1:1.
- Länsstyrelsen + Region Värmland kan bara utgöra 50% av medfinansiering. Under förutsättning att de är 1:1 man fattar beslut om.
Region Värmland + Tillväxtverket får utgöra 100% medfinansiering.
- Inom ett län kan inte två beslutsfattare nyttja 1:1 medel till 100 % för samma projekt.
- Ett projekt får finansieras med högst 50 procent av utgifterna. Om Tillväxtverket beslutar om bidrag för samma projekt, får bidrag lämnas med upp till 100 procent av utgifterna för projektet. Varje beslutsfattare får dock besluta om bidrag med högst 50 procent av utgifterna för projektet.
- Om Tillväxtverket är en part och medfinansierar med 50 % kan även vi finansiera med 50%.
Länsstyrelsen och Regionförbundet kan alltså INTE finansiera ett projekt med 100 % 1:1-medel.
- Vi har tolkat det som att Lst och samverkansorganet inte kan finansiera upp till 100%. Tillväxtverket och samverkansorganet kan dock finansiera samma projekt till 100%.
- När beslutande är Tillväxtverket med sina 1:1 medel i kombination med våra 1:1 medel, så får den totala 1:1

finansieringen uppgå till 100%. Dock inte tex Länsstyrelsen 1:1 50% tillsammans med Regionens 1:1 50%. Det gäller alltså endast när det är fråga om Tillväxtverket i kombination med oss.

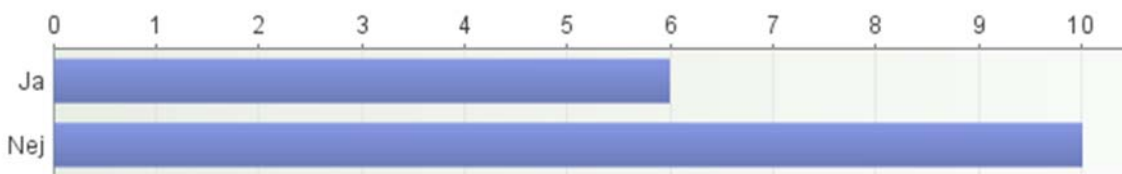
- Enligt punkt 1 avser Regionens 1:1 medel i alla finansieringsformer.
- Ett projekt får finansieras till 100 % med 1:1-medle om TVV är en part med minst 50 %. Övriga beslutsfattare kan dela på resterade 50 %.
- Om Tillväxtverket med: upp till 100%. Varje finansiär max 50%.
Om annan 1.1-finansiär: tillsammans max 50%.
- Länsstyrelsen får tillsammans med Tillväxtverket finansiera 50% vardera.
- Att ett projekt max får finansieras med 50 % av 1.1 medel oavsett antal beslutsfattare med ett undantag vilket gäller om Tillväxtverket och en annan myndighet beslutar om 1.1 medel då kan projektet finansieras till 100 % av 1:1 medel tillsammans.
- Huvudregel: Max. 50% från 1:1 av projektets kostnader/finansiering.
Ett undantag: När Tillväxtverket medfinansierar från 1:1-anslaget (nationella program) kan också regional finansiering ske från 1:1 och ett projekts kostnader till 100% finansieras av 1:1. Dock max. 50% från respektive beslutsfattare.
- Ovan gäller såtillvida att inte Tillväxtverket är en av medfinansierarna då kan 50% finansiering via anslag 1:1 överskridas.
- Om Tillväxtverket är med kan medfinansieringen få uppgå till 100 % av projektets godkända utgifter.

Om t.ex. två länsstyrelser finansierar samma projekt får projektet finansieras med max 50 % av projektets godkända utgifter

- Som att om Tillväxtverket är en av finansiärerna får 1:1-medel utgöra 100 %, annars totalt 50 % oavsett antalet finansiärer.
- Max 50% sammanlagt 1.1 medel, (om två organisationer med 1.1 medel finansierar kan det tillsammans inte bli mer än 50% 1.1 medel) undantag projekt som finansieras med Tillväxtverkets 1.1 anslag, då kan 1.1medel kombineras så att det uppgår till 100% tillsammans.

2. Upplevs villkorsbrev (villkorsbeslut) som extra uppdrag, utöver de som medföljer det regionala utvecklingsansvaret?

Antal svarande: 16



3. Kan ni använda 1:1 medel till att finansiera de uppdrag som anges i villkorsbrevet (villkorsbeslutet)?

Antal svarande: 18



Kommentar till fråga 3

Antal svarande: 7

- Vår bedömning är att vi ej kan använda 1:1 medel för egen del för att lösa uppdrag i regleringsbrevet. Det är ordinarie verksamhet. Indirekt används 1:1 medel till att lösa uppdrag i regleringsbrevet. Men i dessa fall är det andra aktörer som driver projekt som bidrar till att lösa de uppgifter vi har fått i regleringsbrevet. Exempelvis uppdraget att verka för bredband, där vi med 1:1 medel har medfinansierat strukturfondsprojekt som syftar till att förlägga bredband. Uppdragen i regleringsbrevet är i de flesta fall av karaktären att redovisa ej genomföra.
- Lst har inget villkorsbrev
- Kommentar till fråga 2 - inte extra uppdrag men som ett prioriterat uppdrag
- Om uppdraget passar in i förordningen som styr 1.1
- T.ex. Kompetensplattformarna.
- Vi har uppfattat det som möjligt att använda 1:1 medel till dessa uppdrag.
- Om de stämmer med RUP och övriga regionala program.
Max. 50% från 1:1.

4. Upplever ni uppdragen i villkorsbrev (villkorsbesluten) som tvingande?

Antal svarande: 16



5. År 2010 tog regeringen bort möjligheten till anslagssparande på anslag 1:1. Nedan kommer ett antal påståenden där vi vill att ni fyller i hur ni upplever att det har påverkat er, gällande projektverksamheten.

Antal svarande: 36

	1	2	3	4	5	Totalt
Det skapar en större press jämfört med tidigare att betala ut pengar under ett år	2	1	0	9	24	36
Det har orsakat kortare projektbeslut. (t.ex. ettårigt istället för flerårigt beslut)	9	6	11	5	5	36
Det orsakar ökad administration	4	2	8	9	13	36
Det har påverkat typen av projekt som får medel	14	12	4	3	3	36
Det har påverkat projektens incitament att hålla nere kostnader	17	8	7	1	2	35
Vi har tätare uppföljningar jämfört med tidigare	9	2	10	5	10	36

Övrig kommentar till fråga 5

Antal svarande: 10

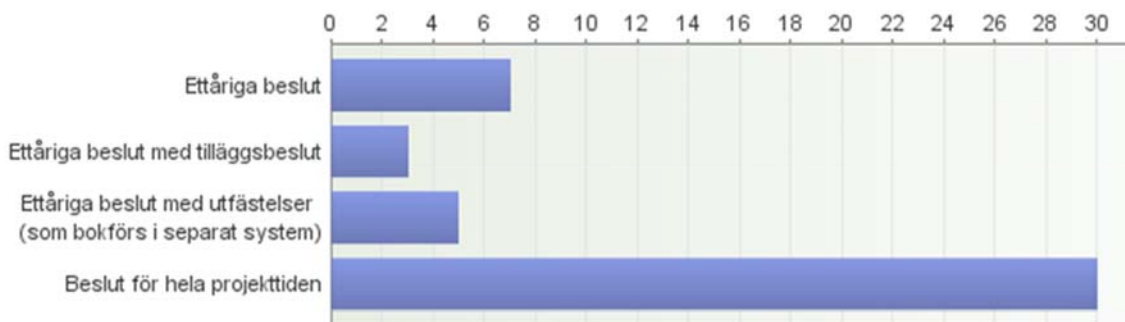
- Övervägande negativa effekter av begräningen av anslagssparande. Det är avsevärt svårare att planera för

projekt. Det skapar fokus på fel saker, det gäller att få ut pengar istället för att skapa bra projekt. I och med strukturfonderna blir hanteringen cyklisk och i detta är begränsningen i anslagssparandet bidragande till. Omöjligt att få utökade anslag när det behövs.

- Arbetsbörda och tempo ökar under årets tre sista månader fram till stängningen av utbetalningssystemet. I år har några medarbetare drabbats av sjukdom som kan bedömas vara stressrelaterad.
- Vi har av annan anledning ett årsbeslut istället för fleråriga. Bättre uppföljning och styrning av projekt vid ettårsbeslut. Vårt Leanarbete och strävan efter ökad effektivitet och tydliga resultat i projekten är viktigare för oss som styrning.
- Vi har så lite pengar att det blir mer eller mindre meningslöst att ens se det som en användbar parameter
- Har inte använt möjligheten till anslagssparande.
- Borttagandet av anslagssparandet har skapat mycket stora problem i hanteringen. Pressen på vår organisation, som medelsförvaltare, har ökat liksom tidspressen på projektägarna.
- Vi får ibland villkora utbetalningarna i beslut för att detta skall fungera.
- Man överintecknar anslaget rejält för att vara säker på att inte behöva lämna tillbaka pengar. Hos oss har det inte inneburit någon påverkan på typen av projekt som beviljas. Om det sinar med bra projektansökningar har vi möjligheten att plocka in företagsstöd som vi normalt inte har pengar till. Vi handplockar då lämpliga ärenden från Landsbygdsprogrammet. Nackdelen med att överinteckna kraftigt är att om rekvisitioner flyter in normalt så kan det bli väntetid på utbetalningar i slutet på året. Är oftast inte något stort bekymmer eftersom man prioriterar ner organisationer med bra likviditet.
- vi har täta uppföljningar både innan och efter 2010
- Vi har endast haft ettåriga projekt. Vi har ingen bemyndiganderam

6. Hur fattar ni beslut för projekt som löper under flera år?

Antal svarande: 37



Varför har ni valt det sättet?

Antal svarande: 34

- Vår erfarenhet är att det är bättre att fatta beslut för hela projektperioden och sen vid varje utbetalning bedöma projektet om vi ska vidta åtgärder. Vi har även provat ettåriga beslut. Det avlastar bemyndigandet men skapar merarbete i form av administration och osäkerhet för projektägarna. Detta i sin tur påverkar projektets förmåga att rekrytera bra medarbetare vilket i slutändan ofta har en påverkan på projektets resultat.
- Mindre administration, bättre förutsättningar för bra projektgenomförande, rätt personal etc om man vet finansieringen från början.
- Max 18 månader innan utvärdering
- Vår org har exempel på alla typer av beslut men generellt finns en dragning åt ettåriga beslut med utfästelser i form av att "har ambitionen att stödja även kommande år" (bokförs inte i separat system)
- För minskad administration samt också för att underlätta för de som söker projekt då vi fattar besluten för längre period även om vi anger att det är under förutsättning att vi erhåller tilldelade medel.
- Minska den administrativa bördan så långt möjligt.
- Främst pga bemyndigandesystemet samt för att möjliggöra en ordentlig uppföljning i samband med tilläggsbeslutet.
- Vi hade tidigare ettåriga beslut med årliga tilläggsbeslut. Men detta beslutssätt påverkade vår tildelning av bemyndiganderam negativt. Så vi gick över till denna beslutsform. Samtidigt hamnade sötrre delen av besluten utanför Nyps och man fick hålla reda på dessa beslut i ett annat sidosystem.
- Se ovan fråga 5

- Regionförbundet finansierar projekt som ska ge långsiktiga effekter och vara strukturpåverkande. Därför har vi valt att fatta beslut för hela projekttiden. Underlättar också för uppföljning.
- Om ett projekt ska pågå i tre år är det smidigast att beslutet också är treårigt.
- För att minska administrationen.
- För säkerhetställa att anslaget kan betalas ut och att vi inte överstiger bemyndiganderamen
- Vi tar huvudsakligen 3-åriga beslut. Våra beslut måste bli överensstämmande med ex ERUF. För korta beslut känns inte rationellt och borde vara mer administrativt krävande. Våra utbetalningsprognoser är dock viktigt att följa upp så att vi får en lämplig beslutsnivå varje år.
- För att inte administrationen ska bli för betungande. I annat fall måste separata listor hållas för att inte riskera att många/stora beslut kan medföra att vi inte kan betala ut medel.
- Därför att det är bättre för projekten och det blir mer långsiktig ekonomiplanering för Regionen.
- Systemet bygger på möjligheten att gå in långsiktiga åtaganden, vilket är en förutsättning för att påverka de långsiktiga förutsättningarna för en hållbar tillväxt och sysselsättning i länet.
- Mest rationellt att ta hela beslutet på en gång. I bland förekommer dock ettåriga beslut.
- Vi anser bland annat att det är mest riktigt sett till hur systemet med anslag och bemyndigande är uppbyggt i dagsläget. I våra beslut finns dessutom ett antal "brasklappar" som en slags reservation för beslutets giltighet under kommande år.
- Eftersom vi tilldelas medel per verksamhetsår så uppfattar vi att vi inte kan fatta fleråriga beslut. Bemyndigandet lämnar inte utrymme för att fatta beslut för hela projekttiden.
- Många ettåriga beslut detta år på grund av projektbedömning och att vi inte kunde utlova proj.medel för längre tid, då regionkommunansökan var inlämnad från länet.
- När det gäller "stora" projekt fattas årsvisa beslut, för "små" beslut kan flerårsbeslut fattas. Orsaken till detta är förstås nödvändigheten av att utbetala snabbt.
- För att bättre kunna följa vilka medel vi in-tecknar. Annars måste man föra dem vid sidan om vilka projekt man har gjort utfästelser till. Det blir också en utökad administration med tilläggsbeslut.
- Svårare att göra prognoser som stämmer om man gör beslut som sträcker sig över flera år. Får ej spara anslag över åren.
- Till stor del använder vi 1:1 som medfinansiering av EU-projekt som kräver ett medfinansieringsintyg för hela projekttiden. Dessutom har vi tolkat bestämmelserna om bemyndigandet att detta är det "riktiga" sättet. Några få undantag har gjorts där vi tagit ettårsbeslut med tilläggsbeslut.
- Det är det som bäst överensstämmer med verkligheten. Det gör det lättare att planera och det är schystare mot den sökande. Hur skall man annars våga starta ett flerårigt projekt. Vi har ibland också använt oss av tilläggsbeslut utifrån vissa villkor.
- Det viktiga för en projektägare som har ett flerårigt projekt är att få veta att de har finansiering för hela projektperioden under förutsättning att de sköter projektet. Ettåriga beslut i ett flerårigt projekt skapar många gånger förvirring för såväl projektägarnas planering och även för oss stödgivare som ändå måste reservera medel för kommande år.
- Mindre administration
- Vi har tidigare fattat ettåriga beslut men övergått från 2013/ 2014 att fatta beslut för hela projekttiden.
- Effektivast och stödmottagaren har besked om finansiering av hela projektet
- Det är bäst anpassad till arbetet med regionala utvecklingsuppdrag, vilket till sin karaktär är flerårigt. Genom det blir detta bättre anpassad till det som vi måste förhålla oss till, exempelvis regionala och nationella utvecklingsstrategier samt program av typen strukturfonder.
- Endast ettåriga projekt. Vi har ingen bemyndiganderam
- Eftersom Länsstyrelsen har så låg likviditet skulle det bli stödd av framtida utrymme med flerårsbeslut!
- Mer effektivt

7. Känner ni till grunderna för hur regeringen fördelar 1:1-medel till landets län?

Antal svarande: 37



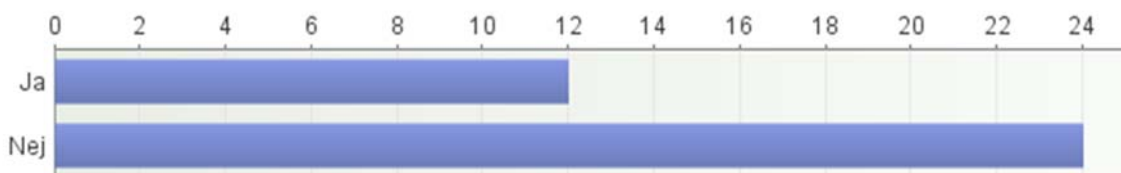
Om nej - skulle sådan information om fördelningen vara till hjälp i ert arbete? På vilket sätt?

Antal svarande: 20

- Skulle vara intressant att se vilka faktorer som ligger till grund för fördelningen. Rätt märkligt att fördelningen av så pass stora belopp i det offentliga kan vara okänt. Att göra en fördelningsnyckel som alla upplever som rättvis är omöjligt. Det är inte heller vår strävan att ta strid för ytterligare medel men det kan inte vara orimligt att visa vilka parametrar som används finns tydligt angivna. Ska dock påpekas att vi formellt inte har begärt att få ta del av fördelningsnyckeln.
- Nej
- Bättre underlag för att argumentera för den egna organisationens behov
En tydlighet i vad regeringen vill prioritera/uppnå
- Ja, absolut. Denna typ av information vore mycket intressant och värdefull att ta del av.
- Ja det skulle vara mkt intressant att få veta bakgrunden till detta.
- Ja, det är rimligt att veta på vilka grunder anslaget fördelas mellan länen. Annars är det svårt att argumentera för förändringar.
- Ja, systemet skulle vara transparent och mer förståeligt. Dessutom behöver systemet vara flexibelt och beakta utvecklingen.
- Skulle vara intressant att känna till, men jag kan inte påstå att det skulle vara till någon hjälp.
- Kunskapen finns inte hos alla som arbetar med 1:1 medel. Djup kunskap hos vissa.
- Den enskilda modellen för fördelningen mellan länen påverkar inte, däremot inriktningen i den nationella tillväxtpolitiken och EU:s sammanhållningspolitik som bygger på Europa 2020-strategin. Den nationella strategin för konkurrenskraft, entreprenörskap och sysselsättning är ett annat viktigt styrdokument, liksom länets regionala utvecklingsstrategi (RUS).
- För att kunna informera frågeställare som undrar varför vi i Uppsala län har en så liten tilldelning av 1:1 medlen.
- Även om vi svarat ja, så skulle aktuell information/kommunikation behövas.
- Det är viktigt för planeringen av den regionala projektverksamheten att vi vet hur och varför fördelningen ser ut som den gör.
- Tydligare måluppfyllelse av den nationella strategin.
- Tror mig ha en uppfattning om hur fördelningen går till i stora drag, men det finns behov av information genom en PM.
- Vi känner till grunderna, vilket inte är det samma som att vi håller med om dem.
- Viktigt med lång framförhållning om förändringar ska ske.
- Tror inte det!
- Själva informationen som sådan är ju ingen hjälp, men det borde vara en självklarhet att fördelningsnyckeln är offentlig så att man kan argumentera kring den. Som det nu är blir det bara en allmän klagan till regeringen utan någon koppling till fördelningsprinciper. I södra Sverige är skillnaderna i medelstilldelning mellan länen stora och fördelningen har till synes ingen som helst koppling till struktur och utveckling.
- Tveksamt

8. Är regeringens motivering till fördelningen av 1:1-medel inom länet tydlig (fördelningen mellan samverkansorgan/region och länsstyrelse)?

Antal svarande: 36



Om nej - skulle en tydligare motivering vara till hjälp för er? I så fall - på vilket sätt?

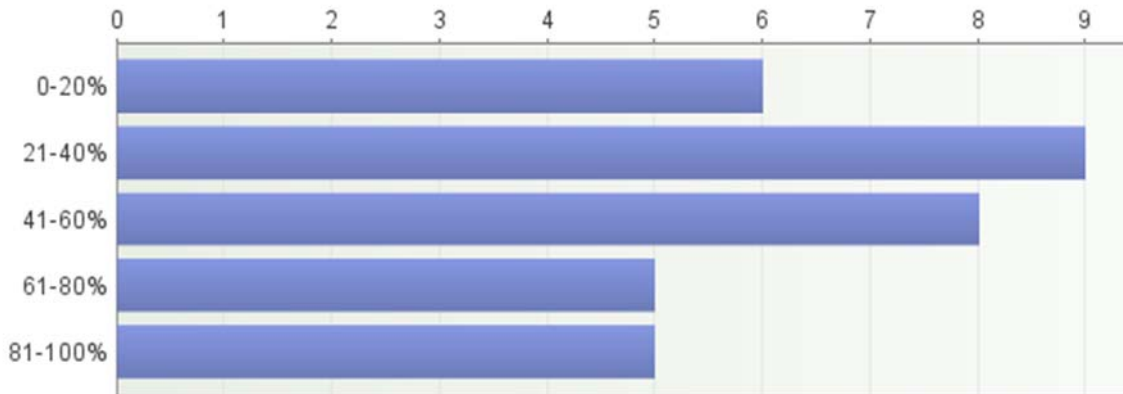
Antal svarande: 26

- I vårt län finns endast länsstyrelsen som mottagare av 1:1 medel.

- Nej
- Bättre underlag för att argumentera för den egna organisationens behov
- I dagsläget är det ok men vid ombildning till regionkommun är det svårt att se nyttan av ett anslag som är så pass litet som 5% av länets totala tilldelning.
- Motivering skulle hjälpa, omfördelning än mer. I dagsläget erhåller den statliga myndigheten 5%, medan det regionala samverkansorganet erhåller 95% av länets medel. När de dessutom har beskattningsrätt så blir vi ofta alltför marginaliserade. Har bl.a. därför argumenterat för att Länsstyrelserna ska ha en minimisumma med 1:1 medel så att dessa medel kan göra än större nytta än idag. Eller som ss Marita Ljung sagt i annat sammanhang: "Alla länsstyrelser har ett tillväxtansvar, även om det regionala utvecklingsansvaret ligger på en annan aktör".
- Mer tydlighet skulle inte hjälpa oss.
- Man borde hantera fördelningen av 1:1 lika i hela landet
- Inte i vårt fall då fördelningen är 95 % mot 5 %.
- Ansvarsfördelningen mellan region och länsstyrelse skulle blir tydligare. Ett regionalt utvecklingsansvar borde även medföra fullt ansvar för regionala utvecklingsmedel.
- Tydlig men inte särskilt bra
- Fördelningen i F-län mellan LSt och RF är 30% resp. 70%, vilket inte är logiskt och framförallt finns inga förklaringar till varför procentuell fördelning förändras ibland.
- Vet inte att jag sett någon motivering till varför fördelningen ser ut som den gör. Det är inte rationellt att projektmedel t ex hanteras i två organisationer i samma län.
- Om samverkansorgan har det regionala tillväxtansvaret bör man även få ansvar för de medel som finns till förfogande, varför det inte är så vore bra att få motiverat.
- Frågan är inte aktuell i vårt län.
- Nej, så länge den gällande fördelningen kvarstår är regionen inte hjälpt av en tydligare motivering.
- Samma som ovan.
- Ej aktuellt i Västmanland.
- Kan vara en styrka när vi prioriterar projekt.
- Vi förstår fördelningen men motiveringen har alltid varit otydlig.
- Se ovan i kommentar till fråga 7.
- Utgångspunkten bör vara att hela 1:1-anslaget ska gå till den regionalt utvecklingsansvarige. Om företagsstöd ska kvarstå hos Länsstyrelsen bör detta tydliggöras med ett givet belopp/år och alla projektmedel överförs till den regionalt utvecklingsansvarige. Stora skillnader mellan länen avseende fördelningen samverkansorgan m fl och länsstyrelsen.
- Den fördelning som skedde mellan Länsstyrelsen och Regionförbundet i samband med bildandet av Regionförbundet var en förhandling mellan representanter för Länsstyrelsen och Regionförbundet.
- Samma som ovan. det skulle ge en möjlighet till argumentation kring fördelningen.
- Det är vi själva som kommit överens om fördelningen med lst.
- Nej, fördelningen gjordes i en överenskommelse mellan regionförbund och länsstyrelsen
- Vi är oense här på länsstyrelsen om hur stor andel som ska vikas för projekt. Andelen av anslaget som gått till projekt flyttades till regionen när den bildades. Samtidigt anvisar regionen kunder till länsstyrelsen för att söka projektmedel eftersom deras tar slut fort.
- Ledningen anser att det finns utrymmer att besluta här hur vi vill fördela. Ett beslut som vi på operativ nivå naturligtvis följer när det är taget.
- Motivering är en sak men det viktiga är antalet kronor!

9. Hur stor grad av medfinansiering hade ni för era regionala projektmedel under 2012? (avser strukturfondsmedel och medel ur Landsbygdsprogrammet - ej strukturfond)

Antal svarande: 33



10. Styr medfinansieringen hur ni betalar ut medel?

Antal svarande: 36



Om ja - beskriv på vilket sätt

Antal svarande: 16

- Tillväxtverket har något längre handläggningstider för utbetalningar än länsstyrelsen. Detta medför att vi ej kan göra slututbetalningar i relativt många projekt för att vi väntar på deras utbetalning. Detta har en direkt påverkan på vårt bemyndigande och även hur vi kan använda anslaget. Finns även många exempel där Tillväxtverket förlänger projekt och där vi då tvingas till detsamma vilket skjuter utbetalningarna till nästa år vilket i sin tur påverkar vårt bemyndigande och vår möjlighet till att fatta nya beslut. Vi har ingen kritik att Tillväxtverket har längre handläggningstider eller att projekt förlängs men det har en direkt effekt på vårt bemyndigande som vi ej styr över.
- Vår organisation betalar ut med finansieringsgrad enligt beslutet * upparbetade kostnader. Avstämning sker så att projektet inte blir överfinansierat
- Vi försöker hålla oss till uträknad procentandel för den del av 1:1-anslag som vi beviljat.
- Förstår ej fråga 9-10...
- Projekten är ofta ganska omfattande och ligger efter med rekviseringen av medel från strukturfonden, projektens utbetalningar hoss oss förskjuts i tiden.
- Vi betalr ut vår andel i % av de övriga
- Vi måste försäkra oss om att projektet inte blir överfinansierat.
- Om kostnaderna understiger angivet belopp minskas utbetalningen i motsvarande grad, medfinansiering max 50%.
- Just under 2012 var andelen förhållandevis låg eftersom programperioden 2007-2013 närmade sig slutet. För året 2010 var motsvarande andel 70%.
- Alla medfinansierare måste bidra med beslutad andel.
- Det kan hända att medfinansierare ställer krav på projektet som gör att vi måste fatta beslut om utbetalning innan de kan i sin tur fatta beslut om utbetalning. Ex TVV.
- Medfinansieringen ska vara utbetald innan ex strukturfondsmedel kan utbetalas.
- Vi samordnar utbetalningen av främst EU-medel med Tillväxtverket.
- Normalt betalas vår procentuella andel av finansieringen/upparbetade kostnader ut.
- Vi försöker hålla rätt andelar. I övrigt påverkar det inte hur vi betalar ut.
- I viss mån eftersom medfinansiering måste vara utbetald innan EU-medlen betalas ut. Därför kan dessa ärenden behöva prioriteras ibland.

11. Upplever ni att andra organisationer, som ni samarbetar med, hindrar eller orsakar förseningar i utbetalningarna? (frågan gäller inte bara andra finansörer)

Antal svarande: 37



Om ja - på vilket sätt?

Antal svarande: 19

- Se ovan.
- Likviditetsbehov styr oftast hur ofta och snabbt man rekviderar. Kommuner t ex är ofta lite sena.
- I vissa projekt som vi samkör med TVV har TVV ibland långa handläggningstider för granskning som kan innebära försening om man vill vänta in men det står ju oss fritt att betala ut - ev behov av justering i vår utbetalning kan då ske vid nästa rekvisition
- Ofta tar det längre tid än beräknat att komma upp i den arbetstakt (och därmed förbrukningstakt) som man tänkt sig inom projektet.
- Tillväxtverkets sekretess av ärenden försvårar transparensen gällande kontroll och strukna kostnader.
- I och med att EU-pengar kan dröja så påverkar det projekten förmåga att upparbeta kostnader. Vår takt på utbetalning påverkas inte. Men ibland måste vi vänta in olika beslut som förvaltande myndighet ska fattas t.ex förlämningsbeslut.
- I de flesta program ska nationell medfinansiering betalas ut innan EU stöd kan utbetalas. Däremot kan det orsaka försening vid slutrapportering.
- Har varit långa handläggningstider för utbetalningar på Tillväxtverket avseende regionalfonden, vilket inneburit att projekten inte har kunnat följa den plan för rekvisering som regionförbundet krävt.
- De förvaltande myndigheterna inom strukturfondsprogrammen är mycket sena med sina granskningar och utbetalningar. vilket är försvårande för projektägarna.
- Vid slututbetalning behöver vi stämma av godkända kostnader med ERUF Norra mellansverige. Om de är sena med sin granskning, så försenas även vi.
- I vissa fall kan utbetalningar från andra aktörer ta allt för lång tid.
- Stukturfondsadministrationen har väldigt långa handläggningstider vilket försvårar för projekten och även påverkar vår handläggning.
- Sena redovisningar, eftersläpning i projekten. Påverkas av att det inte finns någon möjlighet till anslagssparande
- Det kan handla om överklagningar (regionalfonden), många kompletteringar, projektägare som är sena med sina rekvisitioner etc.
- Långa handläggningstider. Vissa organisationer är stuprörsuppbyggda. Få med överblick.
- Det är i första hand externa projektägare som orsakar förseningar. Om vi hade haft möjlighet att spara över åren så hade dessa problem inte funnits i samma utsträckning.
- EU regionala fonden har haft långa handläggningstider för utbetalningar (ofta halvt år), vilket gjort att projekten haft dålig likviditet.
- Ofta sena projektstarter samt ibland långa handläggningstider hos Tillväxtverket komplicerar utbetalningar mm.
- Det är allt från att man helt enkelt ligger efter i planeringen pga tidsbrist eller oförutsedda händelser till att man inväntar beslut, domar, finansiering från en tredje part.

12. Upplever ni att det finns problem gällande samordning mellan projektmedel, strukturfondsmedel och medel ur Landsbygdsprogrammet (ej strukturfond)?

Antal svarande: 36



Om ja - beskriv och ge gärna exempel

Antal svarande: 17

- När det gäller strukturfondsmedel upplever vi att det finns ett mycket bra samarbete med Tillväxtverket. Vi gör i de allra flesta fall samma tolkningar, det finns en bra dialog på handläggarnivå och en vilja att ge kunden likartade bedömningar av samma kostnader. Vi upplever att både vi och Tillväxtverket har hittat en nivå vad gäller regeltolkning som är tillräckligt för att säkerställa att medel betalas ut till avsedda insatser utan att överbyråkratisera vardagen för projektägaren. Det motsatta gäller för Jordbruksverket där regeltolkning är det primära inte vad projekten faktiskt uppnår för resultat. För mig en rätt märklig situation där pengarna ursprungligen kommer från samma kassa, kontrolleras av samma revisionsorgan och i grunden har samma syfte. Detta är i vår vardag en rätt svår pedagogik att förklara för projektägare hur det kan komma sig att det kan skilja så mycket i administrativ insats för få samma mängd medel. Vi har till Jordbruksverket påtalat detta problem i många sammanhang och även uppmanat dem att hämta inspiration från Tillväxtverket.
- Otydlighet vad utbetalningen handlar om/vad avser

Hantering av räntor/amorteringar

Hantering av återbetalningar av EUprojekt

- Det kan innebära olika krav på redovisning vilket kan utgöra ett problem.
- Strukturfondernas komplicerade regler gör att projektägare ofta gör misstag eller missuppfattar vad som ska levereras i samband med rekvisitioner.
- det är tidskrävande för oss att anpassa vårt beslutande till andra myndigheters program och utlysningar.
- Ja på strukturell nivå men ofta löser vi det på regional nivå genom personliga kontakter mellan myndigheter och tjänstemän.

Tyvärr nyttjas inte fördelarna med ett gemensamt system Nyps, då Tillväxtverket sekretessbelägger ärenden där vi medfinansierar. Mkt dubbelarbete.

- Strukturfondsmedlen ska bidra till att förverkliga de regionala strategierna. Så har det inte fungerat fullt ut.

Detta är en stor och komplex fråga som är svår att hantera i en enkät.

- Mycket långa handläggningstider inom landsbygdsprogrammet.
 - Fler finansörer i ett projekt innebär att underlag ur projektägarens synvinkel ska skickas till fler. Önskemål om ändringsbeslut skickas t ex ofta till ERUF, men inte till oss.
 - Endast strukturfondsmedel.
 - Ibland, det kan vara olika syn på regelverk, spridning av lärande, följeforskning etc. Insynen i landsbygdsprogrammet (projekt, prioriteringar) är begränsad då Jordbruksverket har ett annat system (ej NYPS).
 - Ansökningsprocesser som inte harmoniserar med de olika berednings- och beslutsprocesserna. Eftersom ansvaret för hanteringen av de olika finansieringsmedel som finns för regionala utvecklingsinsatser är splittrat på länsstyrelse, regionförbund och jordbruksverk är det oerhört problematiskt att få till stånd en samordning mellan de olika finansieringsmedlen.
 - Ur projektägarnas perspektiv är det många gånger svårt att förhålla sig till de olika aktörernas regelverk, villkor och exvis tidepunkter för ansökan om utbetalning.
 - Ju fler parter som är inblandade ju svårare är det att ha kontroll på att vi finansierar med max 50% med 1:1-medel.
- När det gäller Landsbygdsprogrammet har vi begränsat samråd med Länsstyrelsen.
- Redovisning från projektet ska ske till flera aktörer. Risk för olika bedömning avseende godkända kostnader mm.
 - Problemen är i huvudsak av karaktären i fråga 13, se nedan.
 - Kan vara svårt att förstå för sökanden

13. Hur hanterar ni att ett projekt som medfinansieras med strukturfondsmedel eller medel ur Landsbygdsprogrammet (ej strukturfond) måste förhålla sig till både det svenska och det europeiska regelverket?

Antal svarande: 34

- I fallet där Tillväxtverket gör vi i de flesta fall gemensamma bedömningar, oberoende av varandra. Det finns exempel på där vi gör andra tolkningar men det är alltid olyckligt ur ett kundperspektiv att två statliga myndigheter bedömer samma kostnad på två helt olika sätt. I de fall där projekt är medfinansierade av 1:1 och LBP skiljer sig regelverken åt avsevärt. I dessa fall blir det svårare. I dessa projekt får det hårdare regelverket som styr då till nackdel för kunden. I annat fall skulle det innebära att EN statlig myndighet gör TVÅ helt olika bedömningar av samma kostnad. Detta är en utmaning att förklara det på ett trovärdigt sätt för en projektägare.
- Vi måste hantera detta så bra som möjligt, men detta faktum tar mycket energi och förlänger handläggningstider. Vi försöker vara effektiva och samordna internt med LB-handläggningen.
- Vi upplever inte detta som något problem
- Vi anpassar oss normalt efter ex vis TVV bedömning och det innebär att det "strängaste" regelverket blir styrande
- Vi använder oss av de strängaste kraven rakt igenom för att underlätta och att man inte ska missa något.
- Upplever inte det som ett problem
- I de flesta fall är EU-reglerna överordnad de nationella och hänsyn behöver då tas till det. I andra fall kan strukna konstanter nebart hänföras till EU-regelverket medan medfinansiering kan göras från den nationella medfinansieringen. Ett sådant exempel är kraven på EU-logo vid informationsinsatser som bara rör EU-medlen.
- vi anpassar oss i möjligaste mån.
Det inneär att vi måste vara uppdaterade om dessa regelverk
- Vi utgår ofta från de regler som gäller för resp EU program, däremot kan vi ibland godkänna kostnader som inte sedan godkänns i EU granskningen. Vi kräver ingen separat redovisning utan utgår från lägesrapport mm ur aktuella program.
- Det blir den med högre krav som lägger ribban. Dvs. den svenska tolkningen av EU:s regelverk via Tillväxtverket och Jordbruksverket.
- Vi följer då regelverket för strukturfonden alt landsbygdsprogrammet eftersom vi ser det som att "våra" pengar medfinansierar dessa. Det går inte gentemot projektägarna att använda sig av olika regelverk.
- Det ställer till det ibland och gör beslutsfattarna osäkra, t.ex. ett regelverk för landsbygd och ett för fiske. Vi har stämt av med andra myndigheter och kommit fram till något vi vågar göra.
- Det är försvarande, men med god kontakt med de förvaltande myndigheterna brukar det mesta lösas sig (men det tar tid)!
- Med dialog
- Vi lutar oss oftast mot ERUFs regelverk för att hålla oss på den säkra sidan.
- Med regelbunden kontakt med personer från Landsbygdsprogrammet och gemensamma möten inför beslutstillfällen undviker vi problem redan vid riggningen av projekten
- Vi håller oss till EU-reglerna.
- Vi följer EU-regelverket, det får i de allra flesta fall vara styrande.
- Vi följer lagar och förordningar både för det svenska och europeiska regelverket.
- Otydlig fråga... Vi hanterar de helt enkelt enligt de olika regelverken.
- Vi följer svenskt regelverk när det gäller utbetalning av 1:1-medel.

- Vi kan i vissa fall godkänna kostnader som inte är godkända i det europeiska regeleverket.
- Vi har samma tillämpning
- Statsstödreger gäller naturligtvis och det är viktigt att länsstyrelsen har kunskap om EU:s regelverk.
- Inte upplevt några problem med detta. Tillväxtverkets bedömningar beror väl snarare på en strikt natinell tolkning.
- Regelverken skiljer en del. Landsbygdsprogrammet reglerar ned till extrem detaljnivå. Vi försöker få reglerna att överensstämna så på bästa möjliga sätt. Problem kan uppstå om kostnader ej godkänns i landsbygdsprogrammet men är godkända i det regionala projektet pga att sökande inte klara av att ta fram exempelvis flera år gamla mottagarkonton ur internetbanken.
- Vi har ett samarbete med såväl länsstyrelsen som Tillväxtverket så när det uppkommer frågor rörande medfinansieringsfrågor så tar vi kontakt med respektive handläggare i dessa organisationer.
- För medfinansiering i Landsbygdsprogrammet stämmer vi av med utbetalningshandläggarna där, vilket går bra eftersom vi sitter granner. Med regionala fonden sker inte den typen av samverkan utan medfinansieringen betalas ut enligt svenskt regelverk.

- vi utgår från regelverket som styr regionala projektmedel , ställer krav på projektägaren att redovisa i kronor och på svenska.
- Följer alla aktuella regelverk
- Varje del hanteras inom det regelverk som gäller. Det finns alltid en ansökan per finansieringskälla.
- Vi väljer att hantera detta utifrån de gällande föreskrifterna. Hos oss utgör 1:1 pengarna endast 15 -20 procent av de tillgängliga regionala utvecklingsmedlen. Den övriga delen är de regionala skattepengarna som Regionfullmäktige lägger till i sin budget till regional utveckling
- Inga problem
- Det europeiska regelverket styr

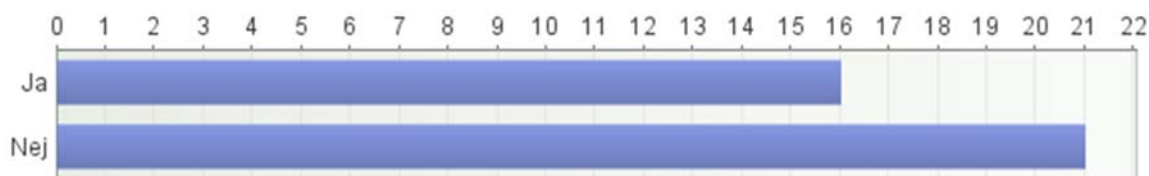
14. Tror ni att det förekommer dubbelrapportering av de indikatorer som är kopplade till uppföljningen av de enskilda projekten?

Antal svarande: 37



15. Använder ni de indikatorer som finns förprogrammerade i NYPS till er egen uppföljning?

Antal svarande: 37



16. Gällande revision av 1:1-medel: ingår dessa medel i den finansiella revision som utförs av er verksamhet?

Antal svarande: 36



Övrig kommentar

Antal svarande: 15

- Tolkar frågan som att 1:1 medel ingår i den revision som görs av RR, ESV och SJV.
- 14 Det är tyvärr så att det nog inte är ovanligt med både dubbel och trippel osv rapportering av indikatorer

15 Vi använder NYPS indikatorer men även andra

16 alla medel ingår

- Är inte helt säker på detta, men utgår från att så är fallet
- Finansiell revision ingår inte i våra förtroendevalda revisorers uppdrag då 1:1 inte har övergått till oss att hantera.
Är vi projektägare så är det en del av vår verksamhet och ingår som ett naturligt led i revisionen.
- Mängden indikatorer bidrar inte till att dessa känns meningsfulla att använda som uppföljning. Krävs ett gemensamt arbete på detta område.
- Som sagt, väldigt lite pengar
- Ja, men på en övergripande nivå. Vi har också en internkontrollplan, med årliga stickprovskontroller.
- Delvis.
- 15. Både och.
- Då huvuddelen av våra beslutade projektmedel är medfinansiering till struktrufonder eller landsbygdsprogrammet har vi i samråd med RF valt att inte registrera indikatorer i NYPS. För att undvika dubbelregistrering. Däremot ska projektägarna ange i slutrapport uppnådda resultat.
- Revision har också genomförts av projektverksamhetens styrning, hantering, beslut och rekvisitionsarbete mm.
Dvs hanteringen av hela anslaget.
- Indikatorerna som finns förprogrammerade använder vi när de fungerar i projektet, vi skriver ofta in egna indikatorer i NYPS och besluten. RSVs revision omfattar alla ekonomiska transaktioner på Länsstyrelsen.
- Vi har inte hand om 1:1 medlen själva. Dessa finns hos Tillväxtverket, till vilka vi skickar utbetalningsfiler via NYPS
- förstår inte frågan
- Jag är inte säker på frågan.
Kontroll inom verksamheten, ja. Ingen intern revisor finns.
Revision av extern, vet ej

17. Hur många redovisningar, uppföljningar och prognoser skickar ni årligen till Tillväxtverket och Regeringskansliet, utöver rapporteringen i NYPS?

Antal svarande: 36



Fritextsvar: Regeringskansliet

- 2 (+3st till ESV)
- 1
- 2-3
- 5 prognoser
- två
- ca 6
- 2
- 3-5
- Hermes 5 ggr prognoser
- 2
- 4
- 1
- Villkorsrapportering 1 st, övrig delrapportering av uppdrag, bemyndigande 1-2 st
- 1

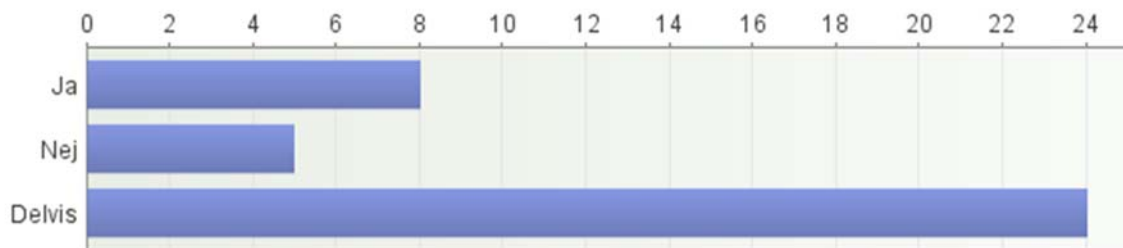
- 1-5
- 1 st prognos bemyndigande
- 5 ggr HERMES, plus via ÅR plus budgetunderlag samt vid direkt förfrågning
- 2-3
- 1 bemynd 1 rapport
- 1 om uppföljning, 1 om bemyndigandet
- 2 prognoser bemyndigandet som avser budgetprognos
- 5
- 1 st ÅR, 2 budgetunderlag, 5 utbetalningsprognoser
- Åtterrapporering enligt villkorsbrev.
- 1-2
- 1
- år 2012 - 1 st uppföljning
- 5
- 1 st årsredovisning
- Prognoser 5 ggr/år
- 1 verksamhetsrapport, 1-2 rapporter kring specifika uppdrag
- 2
- 2

Fritextsvar: Tillväxtverket

- 5
- 3 st prognoser bemyndigande, 1 st uppföljning
- 4
- 8-9
- 3 uppföljningar
- fyra
- ca 10
- 6-7
- 6
- 9 totalt
- 4 ggr bemyndigande, 1 gång uppföljning projekt
- 2
- 10
- 5
- Utgiftsprognoser 5st, Åtaganden 3 st, Beslutade medel per finansiär o nationella strategin 1st
- 12
- 5-7
- 2 st uppföljning/2 st projekt - bemyndigande
- 3 ggr (BMR+utbet) + 1 ggr efter områden i nationella strategin
- 5-7
- 4 bemynd 4 prognoser 1 rapport
- 9 st per år prognoser och utfall
- ca 3 ggr per år redovisas prognos anslag och bemyndigande, 1 gång per år redovisas uppföljning av beslutade medel och uppföljning/utvärderingskostnader under ett år, 4 ggr per år lämnas prognos anslaget via hermes
- 3
- 3 bemyndiganderedovisning, 1 st finansiering reg. projektmedel
- 5 st utgiftsprognoser, 3 st prognoser för bemyndiganden, 1 st uppföljning hur regionala medlen använts, 1 st budgetunderlag
- 9-10
- 4
- år 2012 - 5 på anslaget, 3 på bemyndigandet
- 3?
- 3 st bemyndigandet
- 3 st prognoser - bemyndigande, 1 st uppföljning
- 1-2 specifika verksamhetsrapporter, 4 prognoser, 3 bemyndigande
- 3
- 2

18. Anser ni att den information som avses i frågan ovan redan finns inrapporterad i NYPS?

Antal svarande: 37



19. Av de projekt som avslutades 2012, hur många levde vidare utan bidrag? Skriv totalt antal projekt och antal projekt som levde vidare. Exempelvis: "Av 100 projekt levde 10 vidare."

Antal svarande: 35

- Svår fråga. Vi har inte genomfört någon uppföljning på det sättet. Det ska vi göra. Ett annat sätt att mäta detta är att se vilka organisationer som efter projektets slut söker nya medel för liknade projekt alt en fortsättning. Det sista är relativt vanligt. Finns även andra exempel på det motsatta där projekten har haft en avgörande betydelse och där verksamheten drivs utan stöd för projektmedel ex besöksnäring, infrastruktursatsningar, entreprenörskap.
- Av 18 projekt levde 1 vidare
- Av 14 projekt lever 4 vidare
- Totalt 192 projekt år 2012 varav 30 finansierade med 1:1 medel .

Merparten levde vidare men med nya bidrag och endast ett fåt levde vidare utan bidrag.

Vår organisation arbetar huvudsakligen med långsiktiga satsningar.

- Osäker på hur många det är. Svår fråga att besvara då det kan variera på många sätt. Ibland är det delar av projekt som inlemmas i annan verksamhet och på så sätt lever vidare.
- Av de tre projekt som kunde leva vidare (vissa var från början tidsbestämda) så levde två vidare efter det att inga 1:1 medel tillkom.
- AV 44 projekt levde ca 12 vidare utan bidrag. Övriga var pågående projekt som fortsatte något år till eller fortsatte med annan typ av finansiering.
- Uppgift saknas
- Frågan går inte att besvara då ett regionalt utvecklingsarbete är en process som inte kan mätas i antal projekt som lever vidare. Avsikten är i många fall inte att det ska leva vidare i samma form. Kan t.ex. vara en förstudie eller ett planeringsunderlag.
- Går inte att svara på utan djupare analys just nu.

Är frågan intressant? Syftet med flera projekt är just att testa men inte permanenta verksamhet.

- Lst Örebro har väldigt få projekt och vi hade inga externa projekt som avslutades 2012.
- För 445 tkr bedriver man inga projekt att tala om...
- Vet inte!
- 8 av 10 lever vidare, men frågan är fel formulerad då inte alla projekt ska leva vidare, ex studier, kunskapsunderlag mm. Visa projekt övergår i ordinarie verksamhet eller så förs en metod vidare
- Svårt att svara på, men jag bedömer att det stora flertalet lever vidare. Några av dessa har sökt och fått fortsatt finansiering.
- 18 av 30 (men i en del fall är det i form av genomförande efter förstudier).
- Av 12 projekt levde 10 vidare.
- Totalt beviljades medel till ett 20-tal projekt. Vi beviljar medel till projekt som är avgränsade i tid, d v s vanligtvis lever inte projektet vidare i sig, även om kunskaperna och resultaten tillgodräknas i ett nytt projekt.
- Det är svårt att svara på utan att gå igenom projekten. Totalt avslutades 168 projekt under 2012.
- Frågan har flera svar, egentligen. Flera projekt som bedrivs ska inte ha någon fortsättning i exakt den form som projektet bedrivits. Däremot förs de vidare i annan, modifierad, form eller förs i vissa delar vidare efter projektavslut eller övergår i ordinarie verksamhet. Vi har också finansierat flera förstudier vars inneboende logik innebär att de inte _ska_ fortsätta. En del projekt prövar nya metoder, som visar sig inte fungera, och ska därför inte fortsätta.

- Av 12 avslutade projekt finansierade med 1:1-medel så är det 10 projekt som lever vidare.
- Vi tar ca 15 projektbeslut om året. Under 2012 avslutades 8 projekt varav fem levde vidare i ngn form.
- Generellt är det en låg andel av projekten som lever vidare efter projekttidens slut. Uppskattningsvis 20% och detta gäller även för 2012 avslutade projekt.
- 13 av 82 projekt.
- Eftersom vi fattar ettåriga beslut har 17 av 18 fått nytt bidrag 2013. Ett projekt har inte fortsatt och har avslutats enligt projektplan 2012.
- Av c:a 30 projekt levde 7-8 st vidare utan stöd.
- Många andra fortsätter i delvis nya former och med annan finansiering.
- 3 Av 13 Projekt lever kvar. Dock har många av våra projekt karaktären av övergripande insatser för att exempelvis stödja utvecklingen av biogas eller nyföretagande som i många fall inte är tänkta att leva vidare i samma form efter projekttiden.
- Av 7 avslutade projekt lever 6 vidare
- Av 12 projekt levde 3 vidare
- det går inte att svara på
- Uppföljningar görs inte.
- Andelen är troligen låg.
- Antal avslutade projekt 2012 är 27 st, varav 7 bedöms leva vidare
- Fortgår i vår verksamhet
- Av 15 projekt levde 4 vidare
- Vet inte

20. Ger ni som Länsstyrelse varje år en viss del av ert förvaltningsanslag till samverkansorganet/regionen för förvaltningsutgifter? Om så är fallet, beskriv hur mycket och kortfattat vad som är motivet för överföringen.

Antal svarande: 19

- Nej
- 2 250 mkr. En uppgörelse i samband med överföring av verksamhet 2007. Vi räknade på hur många årsarbetskrafter det handlade om.
- Enligt 2012 års regleringsbrev finansierar vi förvaltningskostnader hos Västra Götalands läns landsting med 7 mnkr
- Inte vad jag känner till.
- När samverkansorganet i Örebro län bildades gick även 1:1-medel över (60 % = 24 milj kr av totalt 40 milj kr) och samverkansorganet tog över det regionala tillväxtansvaret. Det blev även en verksamhetsövergång då ett antal tjänster med pengar flyttades över. Lst Örebro för över 1 904 000 kr per år till samverkansorganet.
- Ja. Det finns reglerat i regleringsbrevet
- Vi överför 2523msek och det är ett vilkor i anslagsbrevet.
- Det är en ersättning för personer inledningsvis gick från Lst till regionen
- Nej
- Frågan är inte aktuell i länet.
- Ja, vi lämnar 1 522 tkr i år. Det står i vårt regleringsbrev att vi ska göra det.
- 1 890 000 kr utbetalas varje år för att de övertagit vissa arbetsuppgifter som tidigare legat på Lst och detta efter beslut från Regeringen?
- Inte aktuellt i Västmanland.
- 5 miljoner förs över till Regionförbundet enligt regleringsbrevet för förvaltningsutgifter.
- Ja, vad jag förstår förhandlades det fram ett sådant belopp i samband med att regionförbundet bildades och motivet var att regionförbundet tog över viss verksamhet från länsstyrelse. Jag har ingen ekonomipersonal tillgänglig just nu men jag vill minnas att det handlade om pengar motsvarande ca 3 tjänster.
- Nej
- 2012 2.623,000 tkr; 2013 2.638 tkr för förvaltningskostnader enligt uppdrag i länsstyrelsens regleringsbrev
- 2246 tkr/år enligt vårt RB
- Nej - men vi samfinansierar några projekt som drivs av andra aktörer med 1:1-medel
- För de arbetsuppgifter som fördes över till RF från lst när RF bildades

Är det något rörande hanteringen av 1:1 - medel som ni vill tillägga? Eller har ni några andra övriga kommentarer ni vill framföra till oss? Skriv då dem här. Efter att ni tryckt på knappen "skicka" nedan, skickas enkäten in.

Antal svarande: 22

- Bygg om systemet med bemyndigandet. Det måste anpassas till den verklighet vi har med EU-finansiering och andra politiska beslut. Skapa större handlingsfrihet att hantera medel mellan åren men skärp istället uppföljningen. I samband med detta kan de olika uppföljningsvarianterna samordnas och i största mån tas fram av en myndighet ex Tillväxtverket via NYPS. De flesta av de uppgifter vi idag lämnar går att plocka ur NYPS utan insats från oss vilket medför att det är många som bearbetar samma data flera gånger.
- Det skulle underlätta betydligt om möjligheten till anslagssparande infördes. 3 % (i likhet med tidigare) är gott men m h t ansöknings/utbetalningstrycket bla kopplade till strukturfondsprogrammen så skulle ca 10 % vara mer lämpligt.

Anslagskrediterna på 10 % bör av samma anledning kvarstå.

- För att kunna göra nytta bör 1:1-anslaget ligga på en minstanivå i paritet med det anslag vi har idag på 6,1 miljoner. Annars blir administration för krävande i förhållande till vad det ger. Det är dock viktigt att ha medel för att kunna ta initiativ och som medfinansiering för insatser.
- Det är ganska mycket administration för så pass små medel som det rör sig om i vårt fall. Såväl avseende återrapportering etc, som överlag. Inte alltför sällan som andra aktörer också efterfrågar information om 1:1 medlen (ESV, RR etc), vilket är bra på ett sätt, men också administrativt betungande när det är små medel och än mindre personalresurser att handha anslaget med.
- Utvecklingen av Nyps går väldigt långsamt och företagsstöd som vi hanterar prioriteras ständigt ned och kommer sist i kedjan. Ny Webblösning kommer trooligen först 2016, vilket försvårar beredningen.
- Många svåra och komplexa frågor som behöver diskuteras vidare då det är svårt att besvara enkelt i enkätform. Fråga 9 är svår att förstå och det saknas också fält för att kommentera.
- Nyps systemet borde utvecklas så att de frågor vi ska rapportera in till Tillväxtverk och Regeringskansliet skulle kunna fås fram direkt.

Våra synpunkter har vi tidigare förmedlat kring detta till Näringsdepartementet.

- Som tidigare noterat, 445 tkr är en summa som är mer till besvär än till nytta. Ett belopp runt 2 mkr känns som det minsta för att det ska vara lönt. Då vi har gott samarbete med samverkansorganet kunde vi hantera detta på ett bättre sätt.
- Drömmen ur vårt perspektiv vore att vi istället för anslag och bemyndiganderam, blev tilldelade en årlig beslutsram där utbetalningarna var garanterade. Det skulle underlätta rent administrativt samt bli ett incitament till en mer kritisk bedömning av projekten för att undvika överbudgeterade kostnader.
- Eftersom vi fattar fleråriga beslut skulle vi behöva ett större bemyndigande. Bemyndigande bör procentuellt i relation till anslaget vara samma för alla regioner.
- Vi skulle välkomna möjlighet till visst anslagssparande, då finns det utrymme för viss flexibilitet.
- 1) Det vore en stor fördel om det fanns möjlighet till anslagssparande. Långsiktiga satsningar innebär högre risker för oförutsedda förändringar som orsakar förseningar.
- 2) Beslutsbemyndigandet måste vara anpassat till variationer i utbetalningarna, annars finns risken att inga nya beslut kan fattas beroende på att utbetalningarna inte sker enligt plan.
- 3) Långsiktig stabilitet och kända spelregler är också en förutsättning för ett långsiktigt och framgångsrikt tillväxtarbete.
- Fråga 9 är oerhört otydlig, vi är osäkra på om vi tolkat frågan rätt. Vårt svar kanske inte överensstämmer med frågans intention.

När det gäller hanteringen av 1:1-medel kan vi konstatera att det finns förenklingspotential, utan att vi som samverkansorgan ska behöva göra avkall på självbestämmande och ansvar för hanteringen.

Om den intention som ofta finns från centralt håll, som innebär att vi som regionalt ansvarigt organ ska hitta nya aktörer i projektverksamheten, att vi ska kunna förverkligas så krävs nog en avsevärd förenkling/flexibilitet.

- Vi behöver en gemensam syn mellan regionerna om hur 1:1-medel ska hanteras och användas till för att skapa bättre förutsättningar för regional utveckling.
- Administrationen är på väg att ta över syftet med anslaget.
- Anslagssparande bör möjliggöras för att få flexibilitet och framförhållning i beviljade insatser mellan åren. Kanske för en begränsad andel av anslaget, så det blir press på att medlen verkligen används.
- Möjligheter till ett betydligt större anslagssparande är mycket önskvärt. Detta skulle underlätta planering och

genomförande speciellt av EU-projekt.

- Vi stödjer Länsrådet i Örebro, Kjell Uneviks förslag att införa en lägsta beloppsgräns på 10 miljoner för länsstyrelsernas anslag. Detta för att kunna ha en tydlig strategi med medlen och kunna skapa en effektiv nytta.
- Med tanke på att vi inte har rätten till något anslagssparande så uppstår varje år en situation när vi måste "jaga" stödmottagarna så att vi får in underlag för utbetalning. Ett anslagssparande skulle därför underlätta arbetet.
- NYPS har fram till nu byggt på viss frivillighet vilket försvårar nationella uppföljningar. Möjligen ändras det i NYPS 2020.
- Som självstyrelseorgan som nu har fått regionala utvecklingsmandatet som ett permanent uppdrag vill vi framföra att det kanske är dags att vi nu får det fulla ansvaret att hantera 1:1 pengarna, dvs bli även en utbetalande instans, motsvarande det som Lst är. Det skulle tydligare markera den status självstyrelseorganet har idag i och med det permanenta utvecklingsuppdraget-
- NYPS-hantering blir "tung" för en länsstyrelse med mindre än två Miljoner kronor att fatta beslut om. De få beslut vi fattar klarar vi bättre att följa upp manuellt än via NYPS