



Diskrimineringsombudsmannen
Box 3686
103 59 Stockholm

Datum 2010-03-22
Dnr 32-2009-0732

Diskrimineringsombudsmannens årsredovisning 2009

Riksrevisionen har granskat Diskrimineringsombudsmannens (DO:s) årsredovisning, daterad 2010-02-22. Syftet har varit att bedöma om redovisningen och underliggande redovisning är tillförlitlig och räkenskaperna rättvisande samt om ledningens förvaltning följer tillämpliga föreskrifter och särskilda beslut.

Riksrevisionen har lämnat revisionsberättelse med invändning och vill fästa styrelsens uppmärksamhet på nedanstående.

Riksrevisionen önskar information senast 2010-04-22 med anledning av iakttagelserna i denna rapport.

1 Sammanfattning

Av revisionsberättelsen framgår följande:

”Riksrevisionen lämnar följande invändning:

DO bedöms inte uppfylla kraven på resultatredovisning enligt 3 kap 1§ i förordningen om årsredovisning och budgetunderlag av följande skäl:

DO har inte på ett tydligt sätt i resultatredovisningen definierat sina uppgifter och prestationer utifrån instruktion och lagar som styr DO. DO har inte heller i rapporteringen i resultatredovisningen tydligt återkopplat till uppgifter enligt instruktion och lagar.

DO redovisar dessutom för få relevanta prestationer i förhållande till uppgifter enligt instruktion och lagar. Detta gäller främst prestationer i termer av kostnader.

Sammantaget bedöms därmed redovisningen av verksamhetens resultat inte bli överskådlig och rättvisande.”

Riksrevisionen rekommenderar DO att vidta åtgärder för att säkerställa att resultatredovisningen uppfyller de krav som ställs i förordningen om årsredovisning och budgetunderlag (FÅB) 3 kap 1§. Årsredovisningen utgör beslutsunderlag för regeringen och en bristfällig redovisning medför ökad risk för att regeringen fattar beslut på bristfälligt underlag. För att uppnå kraven i FÅB 3 kap 1§ bör DO på ett mer strukturerat sätt identifiera och definiera prestationer med avseende på såväl volym som kostnader för uppgifter enligt instruktion och de lagar som styr DO. Objektplan, ärendehanteringssystem och andra relevanta källor bör anpassas efter dessa prestationer.



2 Brister i DO:s resultatredovisning

2.1 Otydlig koppling till uppgifter enligt instruktion och lagar

DO har valt att strukturera resultatredovisningen efter DO:s strategi och inte efter uppgifter i instruktion och de lagar¹ som styr DO. Riksrevisionen har ingen synpunkt på valet av struktur, men med denna struktur bör DO tydligt, på annat sätt säkerställa att det av resultatredovisningen går att utläsa resultatet av uppgifterna enligt instruktion och lagar. Den valda strukturen har medfört att samma uppgift ofta finns redovisad på flera ställen i resultatredovisningen. Detta har bland annat fått till följd att samma resultat eller aktivitet ibland beskrivs mer än en gång.

Det är också otydligt i resultatredovisningen hur DO har tolkat och definierat sina uppgifter utifrån instruktion och lagar. Exempelvis används i kostnadsfördelning samt på några ställen i löpande text begreppen ”främjande” respektive ”granskande” verksamhet. DO har dock inte på ett tydligt sätt redogjort för hur dessa begrepp kopplas till instruktion och lagar och till de olika avsnitt som beskrivs i resultatredovisningen. Det framgår inte heller tydligt att kostnader för vissa uppgifter som t.ex. rådgivning, del av utbildning, remissvar förekommer inom både den främjande och granskande verksamheten.

Bedömning

Riksrevisionens bedömning är att det i resultatredovisningen inte finns någon tydlig koppling mellan myndighetens uppgifter enligt instruktion och lagar som styr DO och det redovisade resultatet av verksamheten. Det framgår inte heller på ett tydligt sätt vad som ingår i respektive uppgift. Myndigheterna är fria att välja struktur för resultatredovisningen. Däremot bör det på annat sätt framgå hur myndigheten tolkat och definierat uppgifter enligt instruktion och lagar och var dessa finns redovisade.

DO bedöms därmed inte i allt väsentligt uppfylla kraven i FÅB 3 kap 1§ där det framgår följande: ”Myndigheten ska redovisa och kommentera verksamhetens resultat i förhållande till de uppgifter som framgår av myndighetens instruktion och till vad regeringen, i förekommande fall, har angett i regleringsbrev eller i något annat beslut.”

2.2 Redovisningen av prestationer är bristfällig

Resultatredovisningen innehåller mycket beskrivande text, men för få uppgifter om prestationer med avseende på kostnader och volym i förhållande till DO:s uppgifter enligt instruktion och lagar. DO beskriver att det första verksamhetsåret har präglats av att bygga upp myndigheten och att det därför inte varit möjligt att redovisa vissa prestationer och dess utveckling utifrån volym och kostnader. DO skriver vidare att de kommer utveckla detta arbete under 2010 bland annat genom att införa tidredovisning.

Endast två uppgifter om kostnader per prestation redovisas i resultatredovisningen; genomsnittskostnad för remisser respektive ombudsmannens

¹ lagen (2008:568) om Diskrimineringsombudsmannen, diskrimineringslagen (2008:567) och föräldraledighetslagen (1995:584)



s.k. medverkanstillfällen. Dessa prestationer bedöms endast avse en begränsad del av verksamheten. Dessutom ingår inte indirekta kostnader i redovisningen, vilket innebär att dessa kostnader är för lågt redovisade. Kostnader för prestationer inom tillsynsverksamheten anges inte alls.

DO redovisar dessutom endast volymuppgifter för ett begränsat antal prestationer. För flera av de volymuppgifter som redovisas är det inte tydligt hur dessa kopplas ihop med DO:s olika uppgifter enligt instruktion och lagar. Då det även saknas uppgifter om kostnader per prestation blir det svårt att få en helhetsbild av resultatet av DO:s uppgifter.

För tillsynsverksamheten redovisas bland annat totalt antal avslutade ärenden och ärendebalans för individärenden. DO redovisar även flera uppgifter om antalet anmälda ärenden, men detta bedöms inte vara en prestation. Det finns dock ingen samlad bild över antal avslutade ärenden, ärendebalanser, handläggningstid eller liknande fördelat på olika områden. För andra av DO:s uppgifter redovisas vissa volymuppgifter t.ex. antal rådgivningsärenden och antal web-besök, men ofta framgår inte kvantifierade uppgifter.

Bedömning

Riksrevisionens bedömning är att DO redovisar för få prestationer i förhållande till uppgifter enligt instruktion och lagar. Detta gäller framför allt för prestationer i termer av kostnader. För flera av de redovisade uppgifterna är det heller inte tydligt hur dessa kopplas till DO:s uppgifter enligt lagar och instruktion. Sammantaget blir det därför svårt att få en helhetsbild av resultatet av DO:s uppgifter. DO bedöms därmed inte uppfylla kraven om att ”*resultatredovisningen främst ska avse hur verksamhetens prestationer har utvecklats med avseende på volym och kostnader*” (FÅB 3 kap 1§).

2.3 Rekommendation

Riksrevisionen *rekommenderar* DO att vidta åtgärder för att säkerställa att resultatredovisningen uppfyller de krav som ställs i förordningen om årsredovisning och budgetunderlag (FÅB) 3 kap 1§. Årsredovisningen utgör beslutsunderlag för regeringen och en bristfällig redovisning medför ökad risk för att regeringen fattar beslut på bristfälligt underlag. För att uppnå kraven i FÅB 3 kap 1§ bör DO på ett mer strukturerat sätt identifiera och definiera prestationer med avseende på såväl volym som kostnader för uppgifter enligt instruktion och lagar. Objektplan, ärendehanteringssystem och andra relevanta källor bör anpassas efter dessa prestationer.

Ansvarig revisor Anna Lagerkvist har beslutat i detta ärende. Uppdragsledare Marie Lönntorp har varit föredragande.

Anna Lagerkvist

Marie Lönntorp

Kopia för kännedom: Regeringen